

25 апреля 2017 года

Председателю
Арбитражный суд Иркутской области
Алдагову Б.К.

от Ефимова Андрея Фёдоровича,
представителя ИП Пономарёва Константина
Валерьевича
ИНН 381260983265, ОГРНИП 314385025100142

**НЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
по делу №А19-8924/2016**

Я представляю интересы нескольких организаций и предпринимателей в спорах с ООО «Интеграл-Девелопмент» (собственник ТРЦ «Сильвер-Молл») в следующих делах:

А19-16377/2015
А19-16916/2015
А19-6805/2016
А19-6808/2016
А19-8924/2016
А19-7106/2016 и других.

24.09.2014 между ООО «Интеграл-Девелопмент» (далее – Истец) и ИП Пономарёвым К.В. (далее – Ответчик) был заключён предварительный договор аренды нежилого помещения №ПДА-65/09/2014 (далее – ПДА).

Согласно п. 1.1 ПДА стороны приняли на себя обязательства заключить в будущем договор аренды помещений, расположенных в здании ТРЦ «SILVER MOLL» по адресу: г. Иркутск, ул. Сергеева (далее – Комплекс).

Платёжным поручением №1 от 03.10.2014 Арендатором была перечислена часть гарантийного платежа согласно условиям ПДА в сумме 101 325,36 руб.

13.04.2016 Истец направил Ответчику уведомление об отказе от ПДА и взыскании штрафных санкций по договору и имеющейся задолженности. Впоследствии Истец обратился в суд с соответствующим иском.

В июне 2016 года Истец обратился в суд с иском к ИП Пономарёву о взыскании неустоек по ПДА.

Истец представил в настоящее дело сфальсифицированный договор, что было доказано теми же экспертами, которых заявлял сам Истец.

После этого Истец вновь принёс аналогичный договор, хотя на самом деле в конверте 15.01.2016 были направлены краткосрочные договоры аренды.

Вместе с тем, Истец регулярно представляет в материалы дел, в которых я участвую, по собственным искам о взыскании штрафов с арендаторов сфальсифицированные доказательства. Это уже своего рода стиль и рабочий метод ООО «Интеграл-Девелопмент», направленный на использования Правосудия в своих корыстных незаконных целях.

В настоящем деле доказана фальсификация основного договора аренды.

Также, в настоящем деле после заявления о фальсификации Истец исключил из числа доказательств копию описи к ценному письму от 15.01.2016, которая отличалась от оригинала, а также текст основного договора аренды от 18.12.2015, который якобы был напечатан 15.01.2016 на том же печатном устройстве, что и оригинальная опись к ценному письму от той же даты.

В деле №А19-6805/2016 экспертизой доказана фальсификация основного договора аренды, который якобы был направлен ООО «Интеграл-Девелопмент» арендатору.

Арбитражный суд Иркутской области
Входящий № 572
25.04.2017
час. мин. 1
Специалист
НАРОЧНО

Также, после заявления о фальсификации Истцом были исключены из числа доказательств сведения о весе письма, в котором якобы лежали основные договоры аренды. Настоящий вес конверта не 280 грамм, а 28.

В деле №А19-7106/2016 экспертизой доказана и Судом установлена фальсификация основного договора аренды, а также двух описей к ценным письмам о его отправке, представленных ООО «Интеграл-Девелопмент».

В деле №А19-6811/2016 экспертизой доказана фальсификация основного договора аренды и актов приёма-передачи помещений для СМР, которые якобы были направлены ООО «Интеграл-Девелопмент» арендатору. Причём, экспертизу провёл эксперт, предложенный ООО «Интеграл-Девелопмент».

В деле №А19-16916/2015 также в дело представлен основной договор аренды, который имеет явные следы фальсификации.

ООО «Интеграл-Девелопмент» злоупотребляет своими правами, в том числе процессуальными, систематически представляет в материалы дел сфальсифицированные доказательства.

И всё это с одной целью – взыскание несоразмерных и необоснованных неустоек и штрафов с арендаторов, на которые ООО «Интеграл-Девелопмент» не имеет права по закону и условиям его же предварительных договоров аренды.

При рассмотрении настоящего дела мы столкнулись с тем, что ничем не подтверждённые доводы Истца считаются доказанными и принимаются судом без доказательств. Суд при этом ссылается на ч. 4 ст. 10 ГК РФ о презумпции добросовестности.

Но о какой добросовестность можно вести речь, когда в каждом деле с участием истца в дела представляются поддельные доказательства либо истец ссылается на документы, которых вообще нет.

Не смотря на эти факты, которые известны судье Пенюшову Е.С., весь судебный спор строится таким образом, что на Ответчика возлагается обязанность по доказыванию и опровержению голословных доводов Истца.

Суд излагает аргументы и доводы в пользу Истца, которые Истец даже не заявлял.

Ряд фактов, от которых зависит исход дела считаются подтверждёнными, хотя документов, на которые ссылается Истец строит свою позицию (основной договор аренды от 18.12.2015, акт приёма-передачи помещения для СМР, почтовые документы, подтверждающие отправку) просто отсутствуют в деле со ссылкой на то, что они утеряны.

Суд по неизвестным нам причинам убеждён в правдивости доводов Истца и существовании документов, которых никто не видел.

Суд отказывает Ответчику в ходатайстве об истребовании документов из кредитной организации, которые подтверждают доводы Ответчика.

Суд отказывает Ответчику в проведении экспертизы для установления содержимого письма, на котором строится позиция Истца, хотя свидетель подтвердил доводы Ответчика. Тем не менее суд выражает мнение в пользу Истца и поддерживает его голословную позицию.

Суд позволяет Истцу вводить себя и Ответчика в заблуждения и верит им на слово, не смотря на доказанные факты фальсификации.

Однако, поводом для настоящего заявления послужили события, произошедшие во время судебного заседания 24.04.2017 по делу №А19-6805/2016 (судья Красько Б.В.) по иску ООО «Интеграл-Девелопмент» к ИП Ощепковой М.В., в котором участвуют те же представители, что и в настоящем деле.

Так, во время заседания, под аудиозапись, представитель ООО «Интеграл-Девелопмент» Высоцкий А.Ф. озвучил результат рассмотрения заявления о фальсификации и ходатайства о проведении экспертизы, которое рассматривалось только сегодня, 25.04.2017. К настоящему заявлению прилагаем аудиозапись этого заседания.

✓ С 13 минуты 40 секунды по 14 минуту 20 секунду аудиопотока судебного заседания Высоцкий А.Ф. сказал, что в ходатайстве о проведении экспертизы будет отказано.

✓ С 14 минуты 40 секунды по 15 минуту 20 секунду аудиопотока Высоцкий А.В. указал, что судья Пенюшов Е.С. откажет в удовлетворении нашего заявления о фальсификации доказательств.

На это обратили внимание я и судья Красько Б.В. Откуда такая осведомлённость у представителя ООО «Интеграл-Девелопмент», о том, что должно случиться на следующий день, не известно.

Всё это заставляет нас предполагать, что на суд оказывается какое-то влияние со стороны истца – ООО «Интеграл-Девелопмент». Все ранее рассмотренные судьёй Пенюшовым Е.С. дела по искам ООО «Интеграл-Девелопмент» были рассмотрены в пользу Истца (Дела №А19-6808/2016, А19-6818/2016, А19-15780/2015). В тех делах также суд основывался на документах, которых вообще в деле не было и никто их не видел.

Однако в настоящем деле в отличие от других доказаны факты фальсификации. Но это не повлияло на мнение судьи о добросовестности Истца. Судья основывается на голословных доводах Истца и документах, которых в деле нет и Истец их представить не может.

На основании изложенного, просим Вас взять под личный контроль ход дела №А19-8924/2016 и обеспечить законность, беспристрастность и независимость судебного разбирательства.

В случае, если наше обращение останется без внимания, мы будем вынуждены обратиться с этим заявлением к Председателю Верховного Суда РФ, Администрацию Президента РФ, Высшую квалификационную коллегия судей РФ – суды при рассмотрении споров с участием ООО «Интеграл-Девелопмент», за редким исключением, игнорируют грубые нарушения закона со стороны данного лица, откровенные злоупотребления им правом, основываются на несуществующих документах, которых никто не видел, искажают единообразие правоприменения конкретных норм закона в пользу ООО «Интеграл-Девелопмент».

Приложение:

Компакт-диск с аудиопротоколом судебного заседания по делу №А19-6805/2016 от 24.04.2017.

С уважением,
Представитель
ИП Пономарёва К.В.

А.Ф. Ефимов