

ДЕЯНИЕ ДЕКРИМИНАЛИЗИРОВАНО. КАК ИСКЛЮЧИТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

В современных условиях право не всегда поспевает за стремительно развивающимися правоотношениями. Это приводит к возникновению коллизий, трудностям правоприменения. Одна из непростых ситуаций складывается, когда лицо привлечено к административной ответственности, постановление административного органа в отношении него не исполнено, а деяние декриминализовано. В данном случае существует два способа защиты права: использовать административную или судебную процедуру прекращения исполнения постановления административного органа либо оспаривать постановление в суде. Какой из них предпочесть?

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что субъекты предпринимательской деятельности зачастую выбирают не самый эффективный и быстрый метод защиты права быть освобожденными от административного наказания после утраты деянием общественной опасности.

Статьей 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что административная ответственность наступает на основании закона, действовавшего во время совершения административного деяния. Закон, отменяющий административную ответственность, распространяется и на правонарушителя, совершившего правонарушение до вступления такого закона в силу, при условии, что постановление о назначении административного наказания не приведено в действие.

На практике возникает вопрос: подлежит ли признанию недействительным постановление административного органа о привлечении правонарушителя к ответственности, когда на момент совершения правонарушения и вынесения административным органом соответствующего постановления ответственность за правонарушение существовала, а на момент оспаривания постановления в соответствующей судебной инстанции ответственность законодателем отменена?

Можно выделить два основных подхода к его разрешению.

1 Сторонники первого считают, что, поскольку судом не решается вопрос о привлечении к административной ответственности, а рассматривается заявление об оспаривании постановления административного органа, действовавшего на момент привлечения к ответственности правонарушителя в рамках своих полномочий, оснований для признания недействительным соответствующего постановления нет. Ведь из смысла ст. 1.7 КоАП РФ не следует, что вынесенные согласно ранее действовавшему законодательству акты административных органов после принятия нового закона, устраняющего противоправный характер нарушения, становятся незаконными. В рассматриваемой ситуации подлежит применению ст. 31.7 КоАП РФ, предполагающая прекращение исполнения постановления в случае отмены или признания утратившим силу закона, устанавливающего административную ответственность (Постановление ФАС ПО от 21.08.2007 № А12-6941/2007).

2 Другая позиция состоит в том, что, поскольку на момент рассмотрения спора судом публичная обязанность, за нарушение которой лицо привлечено к ответственности, устранена, в действиях виновного лица отсутствует объективная сторона состава административ-

ного правонарушения, а оспоренное постановление административного органа не исполнено, значит, оснований для привлечения к административной ответственности нет (Постановление ФАС ЦО от 22.03.2007 № А64-5686/06-11).

Кроме того, по одному из дел Постановлением ВАС РФ решение суда первой инстанции, которым удовлетворено требование общества о признании недействительным постановления административного органа, оставлено в силе. При этом ВАС РФ исходил из отсутствия на момент рассмотрения дела в суде высшей инстанции ответственности за деяние, которое ранее считалось правонарушением (Постановление Президиума ВАС РФ от 16.09.2008 № 5378/08).

Между тем лицо, привлеченное к административной ответственности, не лишено права избрать и другой путь решения данной проблемы. В целях процессуальной экономии оно может обратиться в суд, орган, к должностному лицу, вынесшим постановление о назначении административного наказания, за прекращением исполнения постановления в случае отмены или признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, в порядке, предусмотренном ст. 31.7 КоАП РФ. Аналогичный подход применяется в институте уголовно-процессуального права, когда после вынесения приговора принимаются изменения уголовного закона, имеющие обратную силу, которые смягчают или устраняют уголовную ответственность. При этом вопрос решается в порядке исполнения приговора судом по месту отбывания наказания, а не вышестоящим судом в порядке надзора (п. 13 ст. 397, ч. 3 ст. 396 УПК РФ).

При выборе лицом, привлеченным к административной ответственности, спо-

соба обращения за освобождением от наказания в связи с декриминализацией деяния, вероятно, встанет вопрос о последствиях такого рода процессуальных действий.

При обжаловании соответствующего постановления административного органа в суд и отмене постановления лицо будет считаться не подвергнутым административному наказанию, как и лицо, обратившееся за прекращением исполнения постановления административного органа в порядке, закрепленном ст. 31.7 КоАП РФ, что вытекает из смысла ст. 4.6 КоАП РФ.

Помимо этого, в силу ч. 1 ст. 31.8 КоАП РФ вопросы прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания рассматриваются судьей, органом, вынесшим постановление, в трехдневный срок со дня возникновения основания для разрешения соответствующего вопроса. А заявление о признании недействительным постановления о привлечении к административной ответственности рассматривается в суде на основании ч. 1 ст. 210 АПК РФ в двухмесячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд.

С учетом изложенного очевидно, что лицу, привлеченному к административной ответственности, в отношении которого постановление административного органа не исполнено и деяние декриминализовано, предпочтительнее использовать административную или судебную процедуру прекращения исполнения постановления административного органа, а не оспаривать постановление о назначении наказания в суде.

Елена Нашицкая,
помощник судьи Арбитражного суда
Иркутской области