

В каких случаях можно представлять документы в суд, минуя инспекцию?

Случается, что налогоплательщики не успевают собрать достаточное количество доказательств, подтверждающих их право на вычет или на учет расходов для целей налогообложения, за период налоговой проверки. Тогда им нередко приходится представлять подтверждающие документы прямо в суд. В каких случаях это можно сделать, а в каких – нельзя? Постараемся ответить на этот вопрос.

Е.Н. Кашицкая,
помощник судьи
Арбитражного суда
Иркутской области

СИТУАЦИЯ

В ходе выездной налоговой проверки ООО "Альфа" был доначислен налог на прибыль организаций за 2007 г. в сумме 124 113,83 руб. Инспекторы ссылались на то, что расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу, не подтверждены. Также проверяющие отказали организации в праве на налоговый вычет по НДС за II квартал 2007 г. в сумме 17 575 руб., мотивируя это тем, что не представлены документы для подтверждения прав на вычет.

ООО "Альфа" обратилось в суд. В ходе судебного заседания со ссылкой на п. 29 постановления Пленума ВАС РФ № 5 были представлены дополнительные документы, подтверждающие права компании на вычет НДС, а также доказывающие, что налогоплательщик правильно исчислил налог на прибыль (счет-фактура ОАО "Факт" от 02.04.2007 № 43218/07, товарно-транспортная накладная от 24.04.2007 № 047837/04, платежные поручения от 03.04.2007 № 88, от 05.04.2007 № 89). Указанные документы не были представлены налоговому органу при проверке.

В ходе судебного заседания налоговый орган заявил, что подобные действия противоречат постановлению Пленума ВАС РФ № 65, поскольку налогоплательщик должен был представить данные документы в ходе проверки, а не в суде. Уважительные причины для непредставления документов у организации, по мнению налоговиков, отсутствовали.

Обязан ли суд рассмотреть документы, которые не были представлены налоговому органу в ходе выездной проверки? На кого в данном случае будет возложена обязанность доказать, что причины, по которым налогоплательщик представил документы не в инспекцию, а сразу в суд, уважительны?

Постановление
Пленума ВАС РФ от 28.02.2001
№ 5 "О некоторых вопросах
применения части первой
Налогового кодекса Российской
Федерации".

Постановление
Пленума ВАС РФ от 18.12.2007
№ 65 "О некоторых процессуальных
вопросах, возникающих при
рассмотрении арбитражными
судами заявлений
налогоплательщиков, связанных
с защитой права на возмещение
налога на добавленную стоимость
по операциям, облагаемым
названным налогом по ставке 0
процентов".

КОНСУЛЬТАЦИЯ

Обратимся к нормам постановлений Пленума ВАС РФ, на которые ссылались стороны данного разбирательства.

Согласно п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 если налогоплательщик при оспаривании решения инспекции в суде пред-

ставил в обоснование своих возражений документы и иные доказательства, то арбитражный суд обязан принять и оценить их независимо от того, представлял ли налогоплательщик эти документы в налоговый орган.

В то же время согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 18.12.2007

№ 65 налогоплательщик должен соблюсти установленную НК РФ административную процедуру возмещения НДС. Если он не выполняет требование налогового органа о представлении документов, подтверждающих правомерность применения налоговых вычетов, то данную процедуру нельзя считать соблюденной. В исключительных случаях суд может признать ее соблюденной, если установит, что налогоплательщик по уважительным причинам представил документы не в инспекцию, а непосредственно в суд.

Пример

В ходе налоговой проверки представители инспекции не обнаружили у ЗАО "Бета" товарных накладных, подтверждающих право на возмещение НДС. Организация пояснила, что документы были изъяты представителями правоохранительных органов, но инспекция сочла, что процедура возмещения НДС была нарушена и в возмещении налога отказала. ЗАО "Бета" обратилось в суд, и в ходе разбирательства предъявила недостающие документы, пояснив, что на момент проверки они были изъяты для проведения следственных мероприятий, и представители правоохранительных органов вернули их непосредственно перед заседанием. Представители организации предъявили соответствующую расписку от правоохранительных органов, а также вызвали свидетеля – сотрудника милиции, непосредственно производившего выемку документов. Суд признал соблюденной административную процедуру возмещения НДС и подтвердил право организации на налоговый вычет по НДС.

Некоторые суды распространяют подходы, изложенные в постановлении Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 65, на ситуации, когда инспекторы по результатам выездных проверок

доначисляют не только НДС, но и другие налоги (см. постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.09.2008 № А19-1559/08-43). Данный подход представляется логичным, т. к. если предположить, что суды должны исследовать все документы, которые им представит налогоплательщик, минуя налоговую инспекцию, то судьям придется фактически проводить налоговые проверки. Действительно, на стадии судебного разбирательства налогоплательщики нередко несут в суд первой инстанции, а иногда и в суд апелляционной инстанции целые коробки документов, которые были собраны уже после завершения налоговой проверки и инспекторам не представлялись. Не исключено, что многие из этих документов создаются задним числом.

Кроме того, арбитражный суд не обязан вставать на сторону налогоплательщика и помогать ему в сборе доказательств, если они не были собраны в ходе выездной налоговой проверки.

Но есть и другое мнение: если инспекция проводит выездную проверку и доначисляет не НДС, а другие налоги, не совсем корректно говорить о несоблюдении налогоплательщиком какой-либо административной (внесудебной) процедуры, поскольку налогоплательщик в инспекцию в этом случае не обращается и ничего не просит. Налоговый орган самостоятельно проводит проверку и доначисляет налоги.

Соответственно налогоплательщик может принести документы прямо в суд. Так, проверяя законность решения, вынесенного при новом рассмотрении по упомянутому выше делу № А19-1559/08-43, ФАС Восточно-Сибирского округа изменил свою позицию и признал за налогоплательщиком право представить документы в суд, минуя налоговый орган (см. постановление от 05.08.2009 № А19-1559/08).

По мнению автора, нормы постановления Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 65 должны распространяться на ситуации по возмещению НДС в рамках камеральных прове-

рок; эти нормы не вступают в противоречие с нормами постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5. Однако налогоплательщикам нужно учитывать, что суды могут поинтересоваться у них, по каким причинам документы, представленные в суд, не были представлены в ходе

выездной налоговой проверки. И если уважительных причин у налогоплательщика не окажется, это обстоятельство в совокупности с другими доказательствами в конкретном деле может послужить решающим аргументом в пользу налогового органа.

*Контактный телефон:
(495) 937-90-80, доб. 26-97*