

## Взыскание расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения своей деятельности

**Нина Николаевна ЛАРИОНОВА,**

судья Арбитражного суда Иркутской области

**Яна Олеговна ОРЛОВСКАЯ,**

руководитель сектора анализа и обобщения судебной практики Арбитражного суда Иркутской области

**Н**есмотря на принятие Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ, внесшего значительные коррективы в действующий Закон о банкротстве, затронутые в статье вопросы не утратили своей актуальности. Во-первых, новеллы применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, возбужденных после вступления в силу Закона № 296-ФЗ. Во-вторых, увы, не все обсуждаемые авторами проблемы получили свое разрешение. В связи с этим правоприменителям будет небезынтересно узнать позицию различных арбитражных судов по указанной тематике.

### Критерии обоснованности и необходимости расходов

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в прежней редакции предоставлял арбитражному управляющему право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено данным Законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов (п. 3 ст. 24).

В п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» указано, что возмещению подлежат расходы, признанные судом обоснованными и необходимыми.

В связи с этим в судебной практике возникли вопросы:

- о критериях, которыми должен руководствоваться суд при оценке обоснованности и необходимости расходов, возникших вследствие привлечения арбитражным управляющим иных лиц на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий (в частности, специалистов для проведения анализа финансового состояния должника; лиц, осуществляющих юридическое сопровождение, и т. п.);

- о соответствии положениям п. 6 и 7 ст. 24 Закона о банкротстве действий арбитражного управляющего, который передает третьему лицу свои обязанности, например по проведению анализа финансового состояния должника, увеличивая тем самым судебные расходы?

Практика ВАС РФ и арбитражных судов субъектов Федерации по обозначенным вопросам не отличается единообразием.

### Два подхода ВАС РФ

- По делу № А66-4964/2007 по заявлению Федеральной регистрационной службы о привлечении временного управляющего к административной ответственности за нарушения, выразившиеся, в частности, в том, что анализ финансового состояния должника был подготовлен не им, а третьим лицом, ВАС РФ в определении от 24.03.2008 № 359/08 отметил: «Судом установлено, что действия арбитражного управляющего по привлечению специалистов для проведения анализа финансового состояния должника <...> не противоречат п. 3 ст. 24 Закона о банкротстве и решению первого собрания кредиторов, принявших отчет временного управляющего о проделанной за период наблюдения работе и информацию о финансовом состоянии должника, подготовленную на основе заключения специалистов».

- В определении ВАС РФ от 18.04.2008 № 1898/08 по делу № А53-19095/2006-С1-36 указано: «Возможность привлечения арбитражным управляющим для осуществления своей деятельности на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника предусмотрена ст. 24, 59 Закона о банкротстве. Вместе с тем в соответствии с п. 3 ст. 24 данного Закона при осуществлении своих прав и обязанностей арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве, временный управляющий обязан <...> проводить анализ финансового состояния должника. В соответствии с условиями спорного договора временный управляющий поручил обществу провести анализ финансового состояния должника <...>.

При рассмотрении заявления об оплате произведенных соответствующими специалистами работ арбитражный суд оценивает необходимость и обоснованность произведенных расходов и их размер. Оценив условия заключенного договора, фактические обстоятельства, существующие в момент его заключения, а также принимая во внимание обязанности временного управляющего, установленные ст. 67 Закона, суд пришел к выводу, что временный управляющий, возложив на иных лиц выполнение своих обязанностей, действовал неразумно, без учета интересов должника и кредиторов, значительно увеличив размер расходов на стадии наблюдения».

Таким образом, в первом деле ВАС РФ допущена возможность проведения анализа финансового состояния должника третьим лицом и счел, что это не противоречит п. 3 ст. 24 Закона о банкротстве. Во втором деле, напротив, указал, что это обязанность, которая, согласно ст. 67 Закона о банкротстве, возложена на арбитражного управляющего, и, передавая ее третьему лицу, он действует неразумно.

### Противоречивая позиция ФАС Восточно-Сибирского округа

• ФАС Восточно-Сибирского округа, отменяя определение Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-10154/06, в части взыскания судебных расходов в постановлении от 18.02.2008 указал: «Возлагая на уполномоченный орган обязанность по возмещению расходов за проведение анализа финансового состояния должника и за юридическое сопровождение, суд первой инстанции не учел того, что возмещению подлежат лишь те расходы, которые могут быть признаны обоснованными и необходимыми».

Расходы на проведение анализа финансового состояния должника не могут быть признаны таковыми, поскольку в силу прямого указания п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве и согласно Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367, обязанность проведения такого анализа возлагается на временного управляющего, который за осуществление назначенной процедуры получает вознаграждение в размере, утверждаемом арбитражным судом.

Возмездная передача временным управляющим другому лицу своей обязанности по проведению анализа финансового состояния должника не соответствует положениям п. 7

ст. 24 Закона о банкротстве, влечет за собой увеличение судебных расходов, не соответствует интересам должника и кредиторов, поэтому у арбитражного суда отсутствовали правовые основания для возмещения указанных расходов за счет средств Федеральной налоговой службы».

• По делу № А33-30987/05 ФАС Восточно-Сибирского округа высказал противоположное мнение, посчитав, что привлечение временным управляющим специалистов, в частности, для оказания консультационных услуг по проведению анализа финансового состояния должника соответствует ст. 24 Закона о банкротстве.

Обосновано это следующим образом: «Как видно из материалов дела, временный управляющий, имеющий техническое образование, воспользовавшись правом, предоставленным ему п. 3 ст. 24 Закона о банкротстве, привлек для обеспечения осуществления своих полномочий иных лиц, обладающих экономическими, финансовыми и юридическими познаниями, необходимыми для оказания консультационных услуг для составления анализа финансового состояния должника, заключив договоры об оказании услуг, а впоследствии принял по актам результат выполненных работ».

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы свидетельствовали о наличии решения собрания кредиторов или соглашения кредиторов, которые бы препятствовали временному управляющему привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, и заявитель кассационной жалобы не ссылается на наличие таковых».

Факт оказания услуг ни заявитель кассационной жалобы, ни уполномоченный орган, выступивший в качестве заявителя в деле о банкротстве, не оспаривают. Расходы арбитражного управляющего на оплату услуг лиц, привлеченных им для обеспечения своей деятельности, подтверждены документально. Таким образом, суд правомерно пришел к выводу о необходимости возмещения арбитражному управляющему вышеуказанных расходов».

• По делу № А19-3719/07-8 ФАС Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.04.2008 также оставил без изменения определение арбитражного суда, которым на налоговый орган возложены обязанности по возмещению судебных расходов, в том числе на оплату услуг привлеченного специалиста для проведения анализа финансового состояния должника».

### Отсутствие единообразия в судебной практике

Не отличаются единообразием позиции и других арбитражных судов по указанной проблеме.

• Так, Арбитражный суд Республики Коми отказал арбитражному управляющему в удовлетворении требований о взыскании стоимости услуг лиц, привлекаемых для проведения анализа финансового состояния должника, указав, что в силу ст. 67 Закона о банкротстве данные действия должны быть совершены временным управляющим лично. Второй арбитражный апелляционный суд оставил определение без изменения по тем же мотивам. Согласился с этим и ФАС Волго-Вятского округа в постановлении от 04.12.2007 по делу № А29-7396/2006-3Б.

ФАС Волго-Вятского округа занял аналогичную позицию и по другим делам (например, в постановлении от 30.11.2007 по делу № А79-5275/2005).

• ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 07.09.2006 № Ф04-5815/2006 (26251-А70-30) также поддержал позицию Арбитражного суда Тюменской области, который указал, что «согласно ст. 67 Закона о банкротстве, осуществление анализа финансового состояния должника является обязанностью временного управляющего. Передача временным управляющим своих обязанностей третьему лицу влечет за собой увеличение расходов должника, не соответствует интересам должника и кредиторов».

• ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 28.02.2008 по делу № А66-7865/2005 пришел к выводу о необходимости возмещения арбитражному управляющему расходов на проведение анализа финансового состояния должника третьим лицом и указал: «Согласно абз. 2 п. 4 ст. 24, абз. 3 п. 1 ст. 67 Закона о банкротстве, временный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан анализировать финансовое состояние должника. В соответствии с п. 3 ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов».

Арбитражный управляющий для анализа финансового состояния должника заключил договор об оказании услуг с фондом, который провел анализ финансовой деятельности общества. Факт оказания фондом названных услуг ни инспекция, ни уполномоченный орган не оспаривают. В материалах дела содержится анализ финансового состояния должника <...>. Он был предметом оценки и исследования суда при завершении процедуры наблюдения и введении конкурсного производства. ФНС не заявляла возражений относительно достоверности и полноты содержащихся в анализе финансовой деятельности должника сведений. Расходы ар-

битражного управляющего на оплату работ по проведению анализа финансового состояния общества подтверждены документально. Таким образом, суд сделал правильный вывод о необходимости возмещения арбитражному управляющему указанных расходов, поскольку проведение финансового анализа специализированной организацией не противоречит Закону о банкротстве».

• ФАС Северо-Кавказского округа в постановлении от 13.02.2008 № Ф08-185/08 не принял доводов налоговой службы о том, что сумма расходов завышена, посчитав, что «обоснованность взысканных расходов подтверждена представленными доказательствами: заключенными временным управляющим общества договорами на выполнение услуг по проведению анализа финансово-экономического состояния общества и на выполнение услуг по установлению наличия (отсутствия) признаков фиктивного, преднамеренного банкротства; актами сдачи-приемки выполненных работ; соответствующими отчетом и заключением».

Таким образом, ФАС Северо-Кавказского округа считает, что действия арбитражного управляющего, который переложил свои обязанности по проведению анализа финансового состояния должника, установлению наличия (отсутствия) признаков фиктивного, преднамеренного банкротства на третье лицо, соответствуют п. 7 ст. 24 Закона о банкротстве.

### Расходы арбитражного управляющего на оплату юридических услуг

Определенную сложность представляет взыскание расходов арбитражного управляющего на оплату юридических услуг. В частности, некоторые суды кассационной инстанции указывают на то, что правовой оценке подлежит каждое действие привлеченного специалиста, оказавшего юридические услуги, по критериям обоснованности и необходимости, размеру их оплаты. Такой подход затрудняет работу судов, поскольку, например, в случае оказания юридических услуг за год — два конкурсного производства проверить каждое указанное в акте приемки работ (услуг) действие юриста, а также относимость этого действия к юридической услуге не представляется возможным.

• ФАС Поволжского округа в постановлении от 25.09.2007 по делу № А65-8727/2005 счел, что судебный акт в части взыскания расходов на оплату привлеченных специалистов, в том числе оказавших услуги по юридическому сопровождению, подлежит отмене, так как «конкурсный управляющий при проведении процедуры конкурсного производства не имел какой-либо необходимости в оказании юридических услуг. В ходе конкурсного производства арбитражным управляющим было установлено, что

у должника отсутствует имущество и конкурсная масса не может быть сформирована, соответственно, при таких обстоятельствах заключение договора на оказание юридических услуг не может считаться оправданным.

Не имеется и доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что привлечение данного специалиста являлось необходимым для участия в качестве представителя должника в судебных органах, органах прокуратуры в целях возврата имущества в конкурсную массу. Не были предметом судебной оценки и те факты, что оплата услуг производилась по расходным кассовым ордерам, которые подписаны конкурсным управляющим.

Учитывая, что конкурсный управляющий в силу ст. 182 ГК РФ действует в чужих интересах, суду надлежало проверить, за счет каких средств арбитражный управляющий произвел расчеты, выступая от имени общества. Основанием для выплаты расходов специалисту в этом конкретном случае являются как трудовой договор, так и договор на оказание услуг, заключенные с тем же лицом (исполнителем). Однако суду надлежало выяснить фактическую волю сторон, поскольку указанные основания порождают различные правовые последствия, в том числе перечисленные в п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве, в силу которых при оплате труда работников управляющий выступает налоговым агентом».

• В постановлении от 22.11.2006 по делу № А55-15113/05-13 ФАС Поволжского округа, оценивая необходимость и обоснованность произведенных расходов по оказанию юридических услуг, обратил внимание, что «суд, считая размер расходов обоснованным, не дал какой-либо правовой оценки размеру расходов по юридическому сопровождению и их необходимости применительно к данному делу, <...> в обеспечение проведения мероприятий в процедуре наблюдения каких-либо сложностей с юридической оценкой деятельности должника не возникло, следовательно, арбитражный управляющий обязан доказать безусловную необходимость оказания юридических услуг».

Таким образом, ФАС Поволжского округа предложил новый критерий оценки расходов, возникших вследствие привлечения арбитражным управляющим иных лиц для обеспечения осуществления своих полномочий, — их безусловную необходимость.

• ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 26.06.2006 № Ф04-9978/2005 (23224-А27-21) применительно к критерию необходимости привлечения специалистов указал, что суд не оценил необходимости привлечения арбитражным управляющим на договорной основе иных лиц для осуществления своих полномочий при проведении упрощенной про-

цедуры банкротства с учетом предусмотренных Законом о банкротстве (ст. 20, 22, 24) обязательных требований к его кандидатуре, специальных познаний и особой подготовки.

• ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 04.05.2008 № А19-17558/06-Ф02-1727/08 отметил, что «в нарушение ст. 71 АПК РФ суд первой инстанции при разрешении ходатайства о возмещении судебных расходов <...> не дал оценки представленным доказательствам, в связи с чем не установил: какие конкретно действия были совершены привлеченными лицами, в чем состояло юридическое сопровождение, в чем заключается составление финансового анализа.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует установить на основании доказательств <...> наличие фактического оказания услуг, обоснованность и необходимость расходов <...> на оплату услуг лицам, привлекавшимся арбитражным управляющим для составления финансового анализа, на юридическое сопровождение, предъявленных к возмещению, а также фактическое понесение арбитражным управляющим затрат, предъявленных к возмещению».

• Аналогично, направляя на новое рассмотрение дело № А19-10154/06, ФАС Восточно-Сибирского округа указал, что суд первой инстанции не установил, в чем заключалось юридическое сопровождение, и не привел в определении мотивов, по которым пришел к выводу, что указанные расходы являются обоснованными и необходимыми, не сослался на доказательства, свидетельствующие о понесении арбитражным управляющим таких затрат.

### О правомерности применения статьи 110 АПК РФ

В связи с выводами, сделанными ФАС Восточно-Сибирского округа по двум приведенным делам, возникает вопрос о правомерности применения ст. 110 АПК РФ о распределении судебных расходов при взыскании расходов на оплату юридических услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим.

Следует ли суду руководствоваться таким критерием оценки расходов на оплату услуг представителей, как их разумность (ч. 2 ст. 110 АПК РФ), запрашивать доказательства «фактического понесения расходов» и т. п.? Может ли в принципе суд давать оценку «необходимости», «разумности», «чрезмерности» судебных расходов, если договор на оказание юридических услуг никем из кредиторов не оспорен, порядок оплаты и вознаграждение за оказание юридических услуг определены договором и арбитражный управляющий принял результаты работ, что подтверждается соответствующим актом?

Согласно ст. 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются ар-

битражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Статья 59 Закона о банкротстве устанавливает понятие судебных расходов в рамках дела о несостоятельности, их состав и порядок распределения.

Таким образом, особенности взыскания расходов арбитражного управляющего, понесенных в связи с привлечением лиц, в том числе оказывающих юридические услуги, урегулированы в специальной норме. В связи с этим закономерен вывод, что ст. 110 АПК РФ о распределении судебных расходов к данным правоотношениям неприменима. Этот вывод подтверждается судебной практикой.

при разрешении ходатайства арбитражного управляющего».

• ФАС Центрального округа в постановлении от 10.04.2008 № Ф10-1253/08 по делу № А23-3176/03Б-7-92 указал: «Поскольку требование о взыскании с налоговой инспекции в пользу заявителя расходов на оплату услуг представителя было заявлено в деле о несостоятельности (банкротстве), то все судебные расходы должны быть взысканы не в порядке, установленном ст. 101, 106, 110 АПК РФ, а по правилам п. 4 ст. 59 Закона о банкротстве.

В связи с противоречивой судебной практикой и выводами ФАС Восточно-Сибирского округа по делам № А19-17558/06 и № А19-10154/06 необходимо выработать единый подход к решению вопроса: ст. 110 АПК РФ к пра-

## Арбитражный управляющий должен доказать разумность пределов расходов, возникших вследствие привлечения иных лиц на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий.

• ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 28.02.2008 по делу № А19-45152/05 на довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции при рассмотрении дела нарушил ст. 110 АПК РФ, предусматривающую оплату услуг представителя в разумных пределах, ответил следующее: «Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ, на которую сослался заявитель кассационной жалобы, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Вместе с тем в силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Вопросы, связанные с распределением судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, регулируются ст. 59 Закона о банкротстве, которая правомерно применена судом первой инстанции

воотношениям по взысканию судебных расходов, понесенных арбитражным управляющим при привлечении лиц, оказывающих юридические услуги, неприменима в целом или только в части отнесения данных расходов на соответствующих субъектов (п. 1 – 3 ст. 59) и установления порядка их распределения (п. 4 ст. 59 Закона о банкротстве).

По нашему мнению, арбитражный управляющий должен доказать разумность пределов расходов, возникших вследствие привлечения иных лиц на договорной основе для обеспечения осуществления своих полномочий; налоговый орган должен доказать чрезмерность требуемой суммы, но с учетом того, что арбитражный управляющий доказывает разумность заключенным договором на оказание соответствующих услуг. Ссылка налогового органа исключительно на то, что возмещение расходов осуществляется за счет бюджета Российской Федерации (иных доказательств налоговые органы, как правило, не представляют), недостаточна. Возникает дилемма: как суд должен определять «разумность» заявленных расходов, если договор на оказание услуг никем не оспорен. АП