
ИЗ ОПЫТА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 324 АПК РФ В ПРАКТИКЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ. ОТСРОЧКА ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА НА ОСНОВАНИИ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 60 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА “ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ”

В стадии исполнения решения арбитражного суда субъективные процессуальные права участников исполнительного производства обеспечиваются системой процессуальных гарантий, поскольку на этой стадии осуществляются те права и исполняются те обязанности, которые установлены в судебном акте.

Арбитражный суд, принявший решение, не имеет права изменить его (ст. 179 АПК РФ). Однако в соответствии со статьей 324 АПК РФ арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить исполнение решения.

Поскольку отсрочка представляет собой *перенесение начала срока* исполнения решения, в соответствующем определении должно быть указано, до какого времени она предоставляется.

С учетом того, что исполнение судебных актов арбитражных судов является стадией арбитражного процесса, срок, на который переносится исполнение решения, устанавливается и исчисляется в соответствии с положениями главы 10 АПК РФ.

Так, согласно статье 113 АПК РФ

процессуальные действия совершаются в сроки, установленные этим Кодексом или *иными федеральными законами*, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Сроки совершения процессуальных действий определяются *точной календарной датой*, указанием на событие, которое *обязательно* должно наступить. Процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями.

С учетом изложенного не может быть предоставлена отсрочка исполнения решения под условием, то есть на срок, окончание которого определено не точной календарной датой, а *указанием на событие, которое не обязательно, а возможно должно наступить*, так как в этом случае положение взыскателя, его права приобретают неопределенный характер.

В свете изложенного вызывает различное толкование статья 60 Федерального закона от 21.07.97 № 119-ФЗ “Об исполнительном производстве” (далее – Закон об исполнительном производстве), определяющая порядок действий судебного пристава-исполнителя, иных компетентных орга-

нов при обращении взыскания на имущество должника третьей очереди. Согласно пункту 3 статьи 60 этого Закона, получив уведомление Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом об осуществлении им действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, судебный пристав-исполнитель обращается в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации с заявлением об отсрочке исполнения исполнительного документа до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Анализ отдельных дел, по которым предоставлялась отсрочка исполнения по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 60 Закона об исполнительном производстве, показал, что практика по этому вопросу не единообразна. Суд предоставляет отсрочку исполнения *до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника*, а определения (постановления) мотивирует ссылкой на пункт 4 статьи 60 Закона, согласно которому в случае возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) исполнительное производство и реализация имущества должника, на которое обращено взыскание, *приостанавливаются до рассмотрения арбитражным судом вопроса по существу*. Постановления как апелляционной, так и кассационной инстанции содержат ссылку на пункт 12 Временного положения о порядке обращения взыскания на имущество организаций, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14.02.96

№ 199 "О некоторых мерах по реализации решений об обращении взыскания на имущество организаций" (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 25.07.2000 № 1358) (далее – Временное положение), который предусматривает, что *уведомление Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) является основанием для обращения лица, осуществляющего взыскание, с заявлением об отсрочке исполнения решения (реализации имущества должника) до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу*.

Применение пункта 4 статьи 60 Закона об исполнительном производстве при решении вопроса о предоставлении отсрочки нельзя признать правомерным, поскольку названный пункт регулирует вопросы *приостановления* исполнительного производства в случае, когда судом уже возбуждено производство по делу о банкротстве (ст. 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 года, ст. 63 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 года), а не вопросы *предоставления отсрочки* исполнения до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Ссылка в судебных актах на пункт 12 Временного положения также неосновательна, поскольку Временное положение применяется в части, не противоречащей Закону об исполнительном производстве. Правила пункта 12 Временного положения *о предоставлении отсрочки исполнения до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу* были обусловлены отсутствием в Законе Российской Федерации от 19.11.92 № 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" нормы, аналогичной нормам статьи 57 Зако-

на о несостоятельности (банкротстве) 1998 года и статьи 63 Закона о несостоятельности (банкротстве) 2002 года. На сегодняшний день правила пункта 12 Временного положения противоречат статье 60 Закона об исполнительном производстве и применяться не должны.

Согласно пункту 21 Положения о производстве по делам организаций, в отношении которых приняты решения об обращении взыскания на имущество, утвержденного распоряжением Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 27.12.99 № 48-р (в редакции распоряжения от 24.03.2000 № 15-р), регулирующему механизм применения статьи 60 Закона об исполнительном производстве, под осуществлением территориальным органом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации – пункт 3 статьи 60 Закона об исполнительном производстве – подразумевается *обращение* в арбитражный суд с заявлением о признании организации-должника банкротом, а не принятие каких-либо иных мер, например, принятие решения о намерении обратиться в суд и т. п., поэтому *уведомление* судебному приставу-исполнителю должно содержать сведения *об обращении* в арбитражный суд с заявлением о признании организации-должника банкротом.

Таким образом, решение вопроса о предоставлении отсрочки исполнения исполнительного документа до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника на основании пункта 3 статьи 60 Закона об исполнительном производстве напрямую связано с фактом нахождения в арбитражном суде заявления

о признании должника несостоятельным (банкротом).

Предоставление отсрочки исполнения исполнительного документа не может быть обусловлено лишь одним фактом наложения ареста на имущество третьей очереди организации-должника. Отсрочка на основании пункта 3 статьи 62 Закона об исполнительном производстве неразрывно связана с обращением в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства о несостоятельности (банкротстве), поскольку смысл такой отсрочки в обеспечении интересов кредиторов по имеющемуся делу о несостоятельности (банкротстве), а не по делу, которое в будущем может быть, а может и не быть.

Эти требования закона судьями зачастую не выполняются.

Так, по делу № А19-3544/02 предоставлена отсрочка исполнения исполнительного документа до возбуждения в арбитражном суде производства по делу о банкротстве должника, со ссылкой на то, что “заявителем приложено уведомление территориального органа ФСФО России в Иркутской области от 19.03.02 об осуществлении им действий по возбуждению в арбитражном суде производства о банкротстве должника. При таких обстоятельствах суд располагает основаниями для удовлетворения заявления. Однако заявитель не уведомил суд о принятых мерах”.

Апелляционной инстанцией арбитражного суда определение отменено. При этом суд исходил из того, что в деле не содержалось доказательств, свидетельствующих о назначении дела к судебному разбирательству в порядке, установленном статьей 324 АПК РФ. Следовательно, не было и сведений о надлежащем извещении взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя, отсутствовал протокол судебного заседания. Таким

образом, судом нарушены и требования, предусмотренные частью 2 статьи 324 АПК РФ, согласно которой заявление об отсрочке исполнения решения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании.

При новом рассмотрении дела заявление о предоставлении отсрочки исполнения исполнительного документа удовлетворено со ссылкой на то, что "порядок отсрочки исполнения исполнительных документов по указанному заявителем основанию предусмотрен пунктом 3 статьи 60 Федерального закона "Об исполнительном производстве", где указано, что судебный пристав-исполнитель обращается с заявлением об отсрочке исполнения исполнительного документа до возбуждения судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника. При таких обстоятельствах суд не может принимать во внимание какие-либо обстоятельства, так как они не входят в его компетенцию".

Не вдаваясь в оценку стиля, которым изложен судебный акт, следует признать, что такое определение не соответствует требованиям закона.

Согласно заявлению старшего судебного пристава подразделения судебных приставов по Мамско-Чуйскому району 10.04.02 поступило уведомление из территориального органа ФСФО России о том, что в отношении МУ ПКХ будет решаться вопрос о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Руководитель территориального органа ФСФО России в Иркутской области в своем уведомлении указал: "13.03.02 принято решение об обращении ТО ФСФО в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании организации-должника несостоятельным (банкротом). В соответствии со статьей 18, пунк-

том 3 статьи 60 Федерального закона "Об исполнительном производстве" Вам необходимо обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке его исполнения. Доказательства представить в ТО ФСФО в Иркутской области".

В данном случае, когда территориальным органом ФСФО России выражено лишь *намерение* об обращении в суд и *не осуществлены действия* по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, не направлено в арбитражный суд заявление, у суда не имелось оснований для предоставления отсрочки исполнения исполнительного документа.

Таким образом, отсрочка исполнения исполнительного документа по рассматриваемому основанию является не чем иным, как обеспечительной мерой по делу о несостоятельности (банкротстве), для принятия которой законом предусмотрены специальные правила. Такая мера не может носить предварительного характера и применяться до обращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве). Если же отсрочку, предоставляемую на основании пункта 3 статьи 60 Закона об исполнительном производстве, рассматривать как предварительную обеспечительную меру (АПК РФ 2002 года), применение которой возможно до обращения в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, то в этом случае заявителем должно быть произведено встречное обеспечение. Предварительная обеспечительная мера может действовать в течение срока, не превышающего пятнадцати дней со дня вынесения определения и до подачи заявления по требованию, в связи

с которым судом приняты предварительные меры по обеспечению имущественных интересов, в данном случае – интересов кредиторов, которые обратятся в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности банкротстве либо в интересах которых территориальный орган ФСФО России должен обратиться с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) (ст. 99 АПК РФ).

По делу № А19-2091/01 судом предоставлена отсрочка исполнения решения на один месяц со ссылкой на то, что, поскольку «уведомление ТО ФСФО датировано 26.02.02, суд считает возможным предоставить отсрочку в исполнении решения суда от 26.03.01 на один месяц». Такое обоснование непонятно, оно не соответствует требованиям пункта 3 статьи 60 Закона об исполнительном производстве.

По этому делу, как и по делу № А19-3544/02, из уведомления территориального органа ФСФО России и заявления судебного пристава-исполнителя видно, что вопрос о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации находится в стадии разрешения.

По другому делу суд отказал в предоставлении отсрочки, поскольку территориальный орган ФСФО России лишь намеревался возбудить производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Судом апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено и предоставлена отсрочка «до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве)». В мотивировочной части постановления суд кроме пункта 3 сослался и на пункт 4 статьи 60 Закона об исполнительном производстве, а также на пункт 12 Временного положения о порядке обращения взыскания на имущество

организаций, что не соответствует требованиям закона.

Аналогичные ошибки допускались и арбитражным судом кассационной инстанции.

Так, по делу № А19-12369/2000 Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.01.02, оставляя без изменения определение суда первой инстанции о предоставлении отсрочки исполнения решения до возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве), указал: «Коллегией уполномоченных государственных представителей при агентстве ФСФО по Иркутской области (протокол № 16 от 04.05.01) принято решение о подготовке документов о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении ОАО «Хайтинский фарфор» в Арбитражном суде Иркутской области.

Уведомлением от 09.07.01 территориальное агентство Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) информировало подразделение службы судебных приставов по Усольскому району и городу Усолье-Сибирское о том, что осуществляются действия по возбуждению в Арбитражном суде Иркутской области производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Хайтинский фарфор».

Кроме ссылки на пункт 3 статьи 60 Закона об исполнительном производстве и указания на то, что в таких случаях отсрочка исполнения исполнительного документа предоставляется «до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника», в постановлении кассационной инстанции содержится ссылка на пункт 12 Временного положения. Таким образом, суд констатировал, что лицо, осуществляющее взыскание, может обращаться с заявлением «об отсрочке исполнения решения (реализации

имущества должника) до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу".

Между тем материалы дела свидетельствуют о том, что решение территориального органа ФСФО России о подготовке документов о возбуждении дела принято 04.05.01. Арбитражным судом отсрочка исполнения предоставлена 21.09.01. Заявление кредитора – ООО "Народные художественные промыслы Сибири" поступило в арбитражный суд 27.05.02, то есть более чем через год после принятия территориальным органом ФСФО России решения и более чем через восемь месяцев после вынесения арбитражным судом определения о предоставлении отсрочки. Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) было возбуждено 01.07.02.

В данном случае предоставленная отсрочка исполнения исполнительного листа не была обусловлена вообще никаким сроком и зависела от желания либо нежелания кредитора обращаться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Такой подход недопустим, поскольку не исключена ситуация, когда заявитель, зная об аресте и предоставленной отсрочке, которая не ограничена конкретным сроком, будет выжидать "удобного" момента для обращения в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Так, по делу, приведенному нами в последнем примере, в порядке принудительного исполнения исполнительного листа по взысканию в пользу ОАО "Иркутскэнерго" 1203 рублей службой судебных приставов по Усольскому району на основании статьи 60 Закона об исполнительном производстве аресто-

вано имущество третьей очереди должника-организации – ОАО "Хайтинский фарфор", о чем служба судебных приставов уведомила территориальный орган ФСФО России. В арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) 27.05.02 обратилось ООО "Народные художественные промыслы Сибири".

Таким образом, взыскатель – ОАО "Иркутскэнерго" с 21.09.01 на неопределенное время лишился возможности реально получить задолженность в сумме 1203 рублей. По делу по заявлению ООО "Народные художественные промыслы Сибири" о признании несостоятельным (банкротом) ОАО "Хайтинский фарфор" в реестре кредиторов ОАО "Иркутскэнерго" не значится.

Отказ в предоставлении отсрочки исполнения со ссылкой на то, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) уже возбуждено, либо на то, что в суде не имеется заявления о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), является правильным.

По ряду таких дел судом апелляционной инстанции определения оставлены без изменения. Однако по одному из них суд апелляционной инстанции, сославшись на пункт 4 статьи 60 Закона об исполнительном производстве, указал, что поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) уже возбуждено, то "подразделение судебных приставов по городу Саянску должно было обратиться с заявлением о приостановлении исполнительного производства", что не основано на законе.

По делу № А19-9972и/97 суд, отказывая в предоставлении отсрочки, указал, что после принятия территориальным органом ФСФО России решения об обращении в арбитражный суд о признании ОАО "Иркутскптицепром" несостоятельным (банк-

ротом) прошло более восьми месяцев, однако такого заявления в арбитражный суд не поступало. Определение вынесено судом 14.02.03. Заявление же поступило в суд 28.11.02 и 03.12.02 возвращено заявителю. В настоящее время такого дела в производстве суда не имеется.

По двум другим делам суд не нашел оснований для предоставления отсрочки, сославшись на отсутствие в арбитражном суде дела о признании организации-должника несостоятельным (банкротом). Однако ссылка суда в определениях на то, что «заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) не является основанием для отсрочки исполнения судебного акта, так как в соответствии со статьей 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям до момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом», неправомерна.

Названные определения вынесены 16.04.02, в то время как заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) поступило в суд спустя более восьми месяцев – 26.12.02.

Определение об отказе в предоставлении отсрочки исполнения решения по делу № А19-11143/01 суд мотивировал тем, что «в соответствии со статьей 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, при решении вопроса об от-

срочке или рассрочке исполнения судебного акта должны учитываться интересы как должника, так и взыскателя. Судом в определении от 11.06.02 у заявителя были запрошены материалы исполнительного производства, однако в судебное заседание указанные документы не поступили. Определение о дне и времени рассмотрения дела заявителем получено. Кроме того, судом у территориального органа Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству было запрошено письменное подтверждение об обращении в суд с заявлением о признании ОАО «ПТЭСиК» банкротом и отзыв на заявление. Указанные документы в суд не поступили, хотя определение о дне и времени рассмотрения дела получено. В компьютерной базе данных Арбитражного суда Иркутской области заявления о признании ОАО «ПТЭСиК» несостоятельным не имеется. При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявления подразделения судебных приставов об отсрочке исполнения решения».

Такая позиция суда представляется правильной.

Возбуждение в некоторых случаях по заявлениям о предоставлении отсрочки исполнения отдельных производств является неправильным, так как это Инструкцией о делопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено.

В.Г. ЮДИН,
председатель Арбитражного суда
Иркутской области,
заслуженный юрист
Российской Федерации

Г.Ф. КУЛАКОВ,
судья Арбитражного суда
Иркутской области

