

Принятие обеспечительных мер

**Геннадий
Федорович
КУЛАКОВ,**

судья
Арбитражного суда
Иркутской области

**Яна
Олеговна
ОРЛОВСКАЯ,**

помощник судьи
Арбитражного суда
Иркутской области

Статьи 90–99 главы 8 АПК РФ 2002 г. регламентируют порядок применения арбитражным судом обеспечительных мер. Они представляют собой принятие арбитражным судом предусмотренных законом мер, направленных на реальность исполнения будущего решения, и являются одной из гарантий защиты интересов заинтересованного лица.

Несоблюдение правил их применения, случаи необоснованного назначения данных мер сказываются на эффективности судебной защиты, исполнимости принятых судом актов.

По сравнению с АПК РФ 1995 г. новый Кодекс расширил основания применения обеспечительных мер. В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ 2002 г. обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Перечень оснований принятия обеспечительных мер является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

С ходатайством о применении обеспечительных мер вправе обратиться истец, ответчик (последний – в случае предоставления встречного обеспечения), а также иные лица, участвующие в деле. Арбитражный суд не может применять обеспечительные меры по собственной инициативе.

Перечень обеспечительных мер содержится в ч. 1 ст. 91 АПК РФ. К их числу относятся: 1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Данный перечень не является исчерпывающим, на что прямо обращается внимание в ст. 91 АПК РФ. Судом одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер. Иск может быть обеспечен полностью или частично, например, когда иск состоит из нескольких тре-

бований и в обеспечении нуждается не весь иск, а только отдельные его требования.

Авторами статьи изучалась практика применения Арбитражным судом Иркутской области обеспечительных мер за период с 01.09.2002 по 31.12.2002. Наиболее распространенный их вид – обеспечительные меры, предусмотренные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ. Так, по п. 1 ч. 1 ст. 91 вынесено 23 определения, по п. 2 – 32, по п. 4 – 4, по п. 5 – 6, по п. 6 – 2 определения.

Лицо, участвующее в деле, вправе подать заявление об обеспечении иска одновременно с подачей искового заявления; либо путем изложения ходатайства о применении обеспечительных мер в исковом заявлении; либо уже в ходе разбирательства, но до момента принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В заявлении должны быть указаны сведения, перечисленные в ч. 2 ст. 92 АПК РФ.

В связи с тем, что обеспечительные меры носят срочный характер, на что обращается внимание в ч. 1 ст. 90 АПК РФ, Кодекс предусматривает оперативное рассмотрение заявления об обеспечении иска – не позднее следующего дня после дня его поступления в суд без извещения сторон.

АПК РФ 2002 г. в институт обеспечительных мер введен новый механизм – **предварительные обеспечительные меры**. Данные меры, учитывая их характер, содержание и порядок применения, во многом схожи с общими видами обеспечитель-

ных мер. Однако ст. 99 АПК РФ установлены некоторые особенности их применения:

1) ходатайство об их принятии подается в суд до подачи иска;

2) не конкретизируется процессуальное положение заявителя и лица, в отношении которого они применяются;

3) заявление подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявлено о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя;

4) заявитель при подаче заявления представляет в суд документ, подтверждающий наличие встречного обеспечения в размере суммы обеспечения имущественных интересов;

5) при удовлетворении ходатайства об обеспечении имущественных интересов заявитель обязан в срок, не превышающий 15 дней с момента вынесения определения, подать исковое заявление по требованию, в связи с которым приняты предварительные обеспечительные меры.

Анализ дел, по которым Арбитражным судом Иркутской области применялись обеспечительные меры, показывает, что в основном судьи правильно применяют положения главы 8 АПК РФ. Вместе с тем иногда допускаются ошибки. В частности, в одном из определений указано: «Перечень мер по обеспечению иска, применяемых арбитражным судом в соответствии с ч. 1 ст. 91 АПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит». Как уже отмечалось выше, новый АПК РФ изменил подход к перечню обеспечительных мер и в настоящее время он не является закрытым.

Применяя обеспечительные меры, суд должен учитывать и положения п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» о том, что суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы¹.

Так, по одному из дел арбитражный суд обоснованно применил обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства ОАО «Разрез Тулунский» в пределах суммы иска – 552 360 руб. Постановлением апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Разрез Тулунский» просило принятые судебные акты отменить, указывая на то, что суды первой и апелляционной инстанций допустили нарушение п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» и ст. 90 АПК РФ, т. е. не мотивировали собственные выводы о наличии реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт по настоящему делу.

Суд кассационной инстанции сделал вывод, что обеспечительные меры арбитражным судом приняты правомерно, при вынесении определения нормы процессуального права и п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.96 № 13 нарушены не были.

В частности, суд кассационной инстанции указал: согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Как следует из материалов дела, сторонами 26.03.2001 был заключен договор № 436 на поставку продукции производственно-технического назначения. В соответствии с названным договором истец поставил ответчику продукцию на общую сумму 492 360 руб., а также выполнил проектные работы на сумму 60 000 руб.

Определение арбитражного суда первой инстанции о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика мотивировано тем, что спор носит длительный характер, отсутствует переписка по урегулированию спора.

При рассмотрении апелляционной жалобы ОАО «Разрез Тулунский» на определение от 11.09.2002 судом апелляционной инстанции было установлено, что до настоящего времени долг ответчиком не уплачен, каких-либо действий по урегулированию спора не предпринимается, ответа на письма истца от 27.07.2001, от 22.10.2001, от 27.11.2001 о погашении задолженности и на претензию от 13.12.2001 не поступило. С исковым заявлением о взыскании задолженности ОАО «ИЗТМ» обратилось 15.07.2002, рассмотрение дела неоднократно откладывалось, за этот период ответчиком также не предпринято мер к урегулированию спора.

• По другим делам арбитражный суд, напротив, не указал мотивы, по которым неприменение обеспечительных мер могло затруднить исполнение решения в будущем, поэтому данные определения были отменены судом кассационной инстанции как необоснованные.

¹ См. также п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.07.96 № 6 «О результатах рассмотрения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 10. С. 127.

Так, С. В. Сергеев обратился в суд с иском к ЗАО «АС «Рассвет» и В. А. Сырову об устранении нарушений прав генерального директора ЗАО «АС «Рассвет» С. В. Сергеева при управлении имуществом данного ЗАО.

Определением суда удовлетворено заявление С. В. Сергеева об обеспечении имущественных интересов в виде запрета УВД г. Бодайбо, ОВО при УВД г. Бодайбо, охранному подразделению ЗАО «АС «Рассвет», другим охраняемым предприятиям и службам препятствовать С. В. Сергееву в доступе на территорию и в помещения, принадлежащие ЗАО «АС «Рассвет», а также возложения на акционера В. А. Сырова, ВС МКА «Сибюрцентр» и иных юридических и физических лиц обязанности передать С. В. Сергееву документы, ведение и хранение которых предусмотрено ФЗ «Об акционерных обществах», уставом общества, органами управления общества, решениями общего собрания.

Определением от 14.10.2002 отказано в удовлетворении заявления В. А. Сырова об отмене мер по обеспечению иска. В. А. Сыров обратился в ФАС Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами на указанные судебные акты. Проверив материалы дела, суд кассационной инстанции отменил эти судебные акты и указал следующее.

Как усматривается из материалов дела, С. В. Сергеев обратился в суд с иском к ЗАО «АС «Рассвет» и В. А. Сырову об устранении нарушений прав генерального директора ЗАО «АС «Рассвет» С. В. Сергеева при управлении имуществом этого ЗАО.

В качестве обеспечительных С. В. Сергеев просил применить вышеназванные меры. При вынесении определения об обеспечении имущественных интересов суд пришел к выводу, что непринятие обеспечительных мер может затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного решения, а также не позволит предотвратить возможный значительный ущерб.

Из искового заявления следует, что по существу спор возник между С. В. Сергеевым и В. А. Сыровым как физическими лицами относительно полномочий генерального директора ЗАО «АС «Рассвет» в сфере управления акционерным обществом. Истцом обозначен С. В. Сергеев ЗАО «АС «Рассвет» истцом не значится.

Условиями для принятия обеспечительных мер являются затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. С. В. Сергеев не обосновал, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения арбитражного суда в отно-

шении него как физического лица и что у него могут возникнуть убытки. Оснований для применения мер по обеспечению иска не имелось.

По одному из дел суд удовлетворил ходатайство временного управляющего ПК «Жилспецстрой» об обеспечении требований кредиторов путем наложения ареста и установления запрета ЗАО «Фирма Стройиндустрия» распоряжаться жилыми квартирами № 42, № 43, расположенными по адресу: г. Иркутск, ул. Волжская, 33. Наряду с тем, что суд не мотивировал основания данной обеспечительной меры, он применил ее в отношении не должника, а третьих лиц.

ФАС Восточно-Сибирского округа, отменяя определение суда первой инстанции, указал: «Согласно п. 1 ст. 44 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г.² меры по обеспечению требований кредиторов применяются в отношении должника, поскольку направлены на сохранение имущества должника, за счет которого кредиторы могут удовлетворить свои требования. В определении суд первой инстанции ссылается, что квартиры являются единственным ликвидным имуществом должника. Однако доказательства того, что ПК «Жилспецстрой» — собственник данных квартир, в материалах дела отсутствуют. В нарушение требований ст. 44 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд первой инстанции применил обеспечительные меры не в отношении должника — ПК «Жилспецстрой», а в отношении третьего лица — ЗАО «Фирма Стройиндустрия». Суд первой инстанции также не учел, что оспариваемые квартиры заселены в установленном порядке, и какие-либо обременения квартир затрагивают права и интересы конкретных граждан».

Проверка показала, что по делам, возбужденным по заявлениям к налоговым органам об оспаривании их постановлений, решений о взыскании налогов, пени и других обязательных платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды, судьи практически всегда удовлетворяют ходатайства о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого акта либо запрещения совершать действия по исполнению постановлений, решений. При этом определения в большинстве своем никак не мотивированы. Мотивировка, как правило, сводится к указанию на то, что «возник спор, заявитель обжаловал в суд действия налогового органа, поэтому заявление об обеспечении иска подлежит удовлетворению». Апелляционная и кассационная инстанции поддерживают такие определения.

Подобная практика недопустима и может привести к тому, что обращение в суд с заявлением об оспаривании решений налоговых орга-

² В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 46.

нов диктуется лишь стремлением получить обеспечение, чтобы затруднить или сделать невозможным в будущем исполнение заведомо законного и обоснованного акта налогового органа.

• При рассмотрении споров о праве собственности по некоторым делам суды выносят определения об обеспечении иска путем наложения ареста на недвижимое имущество и запрещают учреждению юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществлять госрегистрацию прав и сделок с каким-либо имуществом. Учреждение юстиции не участвует в этих делах ни в качестве ответчика, ни как третье лицо, а судебные приставы возбуждают исполнительное производство, по которому регистрирующий орган выступает должником. Вправе ли суд в ситуации, когда учреждение юстиции не является лицом, участвующим в деле, выносить в отношении последнего подобные определения?

При решении данного вопроса необходимо учесть следующие моменты.

По смыслу п. 6 и 7 ст. 12 Федерального закона от 21.07.97 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и п. 5, 6, 8, 43 Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.02.98 № 219 (в ред. Постановления от 23.12.99 № 1429), в третий подраздел Единого государственного реестра вносятся сведения об ограничении (обременении) права собственности и других прав на недвижимое имущество, включая его арест.

Поскольку речь идет о праве собственности и других вещных правах на объект недвижимости, запись в Едином государственном реестре прав, в частности об имеющем место аресте, возможна только в отношении такого имущества, право на которое зарегистрировано в реестре.

Таким образом, если право на спорное недвижимое имущество зарегистрировано в реестре и суд принимает меры по обеспечению иска путем наложения ареста на это имущество, то обеспечительные меры должны адресоваться ответчику, а не учреждению юстиции. Последнему в силу п. 3 ст. 28 Закона № 122-ФЗ суд направляет соответствующее определение, которое согласно ст. 12 Закона регистрируется в Едином государственном реестре, что является мерой контроля государства за исполнением наложенных запретов.

• Однако возникают споры о праве собственности на недвижимое имущество, право на которое возникло до момента вступления в силу Закона № 112-ФЗ (п. 6 ст. 33, п. 1 ст. 6) и данное имущество не зарегистрировано в Едином государственном реестре прав. При таких условиях запись об ограничениях (обременениях)

имущества на основании определения суда о наложении ареста на имущество не будет занесена в третий подраздел реестра. Некоторые судьи в подобных случаях выносят определения, запрещающие учреждению юстиции осуществлять государственную регистрацию прав и сделок с упомянутым имуществом.

Данная позиция представляется неверной. И в этом случае меры по обеспечению иска должны применяться к ответчику по делу, а учреждению юстиции направляется копия определения о принятии обеспечительных мер. Регистрирующий орган согласно разделу VI Правил ведения книг учета документов и дел, правоустанавливающих документов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 24.12.2001 № 343, вносит соответствующие сведения в книгу учета арестов, запрещений совершения сделок с объектами недвижимого имущества, по которым отсутствуют разделы Единого государственного реестра прав.

Если суд принимает обеспечительные меры в виде наложения ареста на объект недвижимости, являющийся предметом спора, то в определении должны быть обозначены конкретные характеристики объекта прав: его адрес (местоположение), назначение и (или) наименование.

• При рассмотрении положений АПК РФ 2002 г., посвященных обеспечительным мерам, необходимо затронуть еще одну проблему. Часть 3 ст. 199 АПК РФ устанавливает, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения. Часть 3 ст. 208 АПК РФ регламентирует, что при оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого решения. Возникает вопрос, являются ли данные меры обеспечительными? Если да, то почему законодатель прямо не внес их в перечень обеспечительных мер, установленный ст. 91 АПК РФ?

Анализ дел, по которым судьями Арбитражного суда Иркутской области применялась такая мера, как приостановление действия оспариваемого акта, решения, показывает, что единообразного подхода к основаниям применения данной меры, а следовательно, ее правовой природе не выработано. Некоторые судьи рассматривают ее в качестве обеспечительной и, руководствуясь положениями ст. 91, 93, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, приостанавливают действие оспариваемого ненормативного акта, решения. Другие, также полагая, что названная мера имеет характер обеспечительной, руководствуются п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ и «запрещают ответчику совершать какие-либо действия, касающиеся предмета спора».

Различны подходы судей и к применению такой меры, как приостановление исполнения оспариваемого решения в порядке ч. 3 ст. 208 АПК РФ.

Независимо от того, какую природу имеет приостановление действия оспариваемого акта и приостановление исполнения оспариваемого решения, **определение суда об их применении в соответствии с требованиями ст. 185 АПК РФ должно быть мотивировано.** Вместе с тем большинство определений, по которым применяется данная мера, не мотивированы, что является нарушением процесса. Если рассматривать приостановление действия оспариваемого акта как меру по обеспечению иска, то заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие свои доводы.

Так, ФАС Восточно-Сибирского округа отменил определение суда об обеспечении иска путем приостановления взыскания по оспариваемому заявителем постановлению ИМНС РФ по Свердловскому округу г. Иркутска от 04.07.2002 № 66. В своем постановлении суд кассационной инстанции указал: «При вынесении определения суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного решения... Условиями для принятия обеспечительных мер являются затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, а также предотвращение значительного ущерба заявителю. ГУП «Подземметаллзащита» (заявитель по делу) не доказаны изложенные в заявлении выводы о том, что реализация его имущества сторонними организациями в ходе возбужденного исполнительного производства может затруднить или сделать невозможным исполнение принятого судебного акта.

Вместе с тем суд кассационной инстанции соглашается с доводами кассационной жалобы, что прямая зависимость между взысканием сумм налогов и пени за счет имущества налогоплательщика и возможностью неисполнения судебного акта отсутствует. Решение суда напрямую не обязывает налоговый орган произвести возврат налогоплательщику какого-либо имущества или денежных сумм, полученных в результате реализации этого имущества. Поэтому непринятие мер по обеспечению заявленных ГУП «Подземметаллзащита» требований не может затруднить или сделать невозможным исполнение принятого судебного акта».

Приведенная позиция ФАС Восточно-Сибирского округа дает основания считать, что меры, предусмотренные ч. 3 ст. 199 АПК РФ и соответственно ч. 3 ст. 208 Кодекса, являются

разновидностями обеспечительных мер. Невключение указанных мер в перечень, установленный ст. 91 Кодекса, объясняется тем, что эти меры не носят общего характера и отвечают лишь специфике дел, предусмотренных главой 24 и § 2 главы 25 АПК РФ, в то время как ст. 91 Кодекса, перечисляя возможные меры обеспечения иска, не определяет виды и категории споров, по которым применяется та или иная мера обеспечения.

Применение конкретной меры обеспечения, а также в необходимых случаях нескольких видов обеспечения, или замена одного вида обеспечения другим определяется назначением и характером оспариваемого обязательства и свойством спорного имущества.

• В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист.

Таким образом, **определение суда о применении обеспечительных мер должно отвечать требованиям определенности и исполнимости.** Это означает, что в резолютивной части определения суд должен четко обозначить круг субъектов (граждан или организаций), обязанных совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. Данное требование направлено на реальность исполнения судебного акта. Вместе с тем на практике оно не всегда выполняется.

Так, по одному из дел арбитражный суд в резолютивной части определения о принятии обеспечительных мер дословно указал: «Запретить любым лицам, в том числе участвующим в деле, изменять существующее положение недвижимого имущества: нежилого железобетонного 2–3–4-этажного административного здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, 255, литера «А», в том числе отчуждать в любой форме, обременять правами третьих лиц до рассмотрения спора по существу».

Очевидно, что данное определение не отвечает требованиям определенности и исполнимости. Суд обязан был указать конкретных лиц, которым запрещалось изменять существующее положение недвижимого имущества. Каждому из них должен быть выдан исполнительный лист.

Вынесение неконкретизированных определений не позволит суду применить санкции, предусмотренные ч. 2 ст. 96 АПК РФ, которая устанавливает, что за неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены главой 11 настоящего Кодекса.