

Вопросы реализации статьи 324 АПК РФ

Отсрочка исполнения исполнительного документа на основании пункта 3 статьи 60 ФЗ «Об исполнительном производстве»



**Виктор
Гаврилович
ЮДИН,**

председатель
Арбитражного суда
Иркутской области,
заслуженный юрист РФ



**Геннадий
Федорович
КУЛАКОВ,**

судья Арбитражного
суда Иркутской
области

В стадии исполнения решения арбитражного суда субъективные процессуальные права участников исполнительного производства обеспечиваются системой процессуальных гарантий, поскольку на стадии исполнения осуществляются те права и реализуются те обязанности, которые арбитражный суд установил в своем решении по делу.

Арбитражный суд, принявший решение, не имеет права изменить его (ст. 179 АПК РФ). Однако закон — ст. 324 АПК РФ — разрешает арбитражному суду по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя отсрочить исполнение судебного решения, не исправляя при этом содержание решения.

Отсрочка представляет собой перенесение начала срока исполнения решения. Поэтому в определении о предоставлении отсрочки исполнения должно быть указано, до какого времени конкретно дается отсрочка. Учитывая, что исполнение судебных актов арбитражных судов является стадией арбитражного процесса, срок, на который переносится исполнение решения, должен устанавливаться и исчисляться применительно к главе 10 АПК РФ.

Так, ст. 113 АПК РФ определяет, что процессуальные действия совершаются в сроки, установленные АПК РФ или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить. Процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями.

С учетом изложенного **не может быть предоставлена отсрочка исполнения решения под условием**, т. е. на срок, течение которого не заканчивается точной календарной датой, а определено указанием на событие, которое не обязательно, а возможно должно наступить, так как в данном случае положение взыскателя, его права приобретают неопределенный характер.

В этой связи вызывает различное толкование ст. 60 Федерального закона от 21.07.97 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», закрепля-

ющая порядок действий судебного пристава-исполнителя, иных компетентных органов при обращении взыскания на имущество должника третьей очереди. Согласно п. 3 ст. 60 указанного Закона, получив уведомление ФССО России об осуществлении ею действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации, судебный пристав-исполнитель обращается в соответствии с процессуальным законодательством РФ с заявлением об отсрочке исполнения исполнительного документа до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве должника.

Изучение отдельных дел, по которым предоставлялась отсрочка исполнения по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 60 Закона об исполнительном производстве, показало, что практика по этому вопросу не единообразна. Суд предоставляет отсрочку исполнения до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве должника, а свои определения (постановления) мотивирует п. 4 ст. 60 Закона об исполнительном производстве, согласно которому в случае возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) исполнительное производство и реализация имущества должника, на которое обращено взыскание, приостанавливаются до рассмотрения арбитражным судом вопроса по существу.

Как в апелляционной, так и в кассационной инстанции постановления мотивируются ссы-

кой на п. 12 *Временного положения о порядке обращения взыскания на имущество организаций*, утвержденного Указом Президента РФ от 14.02.96 № 199 «О некоторых мерах по реализации решений об обращении взыскания на имущество организаций» (в ред. Указа Президента РФ от 25.07.2000 № 1358), где сказано, что уведомление ФСФО России является основанием для обращения лица, осуществляющего взыскание, с заявлением об отсрочке исполнения решения (реализации имущества должника) до рассмотрения вопроса о банкротстве должника по существу.

Ссылку на п. 4 ст. 60 *Закона об исполнительном производстве* при решении вопросов о предоставлении отсрочки нельзя признать состоятельной, поскольку названный пункт регулирует вопросы приостановления исполнительного производства в случае, когда судом уже возбуждено производство по делу о банкротстве, а не до этого момента (ст. 57 *Закона о несостоятельности (банкротстве)* 1998 г., ст. 63 *Закона о несостоятельности (банкротстве)* 2002 г.).

Указание в судебных актах на п. 12 *Временного положения о порядке обращения взыскания на имущество организаций* также нельзя признать обоснованным, поскольку названный акт применяется в части, не противоречащей ФЗ «Об исполнительном производстве». Правила п. 12 *Временного положения* о предоставлении отсрочки исполнения до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу были обусловлены отсутствием в Законе РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 г. нормы, аналогичной нормам ст. 57 и ст. 63 соответственно *Законов* 1998 г. и 2002 г. На сегодняшний день правила п. 12 *Временного положения* противоречат ст. 60 *Закона об исполнительном производстве* и не должны применяться.

Согласно п. 21 *Положения о производстве по делам организаций, в отношении которых приняты решения об обращении взыскания на имущество*, утвержденного Распоряжением ФСДН РФ от 27.12.99 № 48-р (в ред. Распоряжения ФСДН РФ от 24.03.2000 № 15-р), регулирующего механизм применения ст. 60 *Закона об исполнительном производстве*, под осуществлением территориальным органом ФСФО действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника-организации — п. 3 ст. 60 *Закона об исполнительном производстве* — подразумевается обращение в арбитражный суд с заявлением о признании организации-должника банкротом, а не принятие каких-либо иных мер, например, принятие решения о намерении обратиться в суд и т. п. Поэтому уведомление судебному приставу-исполнителю должно содержать сведения об об-

ращении в арбитражный суд с заявлением о признании организации-должника банкротом.

Таким образом, решение вопроса о предоставлении отсрочки исполнения исполнительного документа до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве должника на основании п. 3 ст. 60 *Закона об исполнительном производстве* напрямую связано с фактом нахождения в арбитражном суде заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Предоставление отсрочки исполнения исполнительного документа не может быть обусловлено лишь одним фактом наложения ареста на имущество третьей очереди организации-должника. Отсрочка на основании п. 3 ст. 60 *Закона об исполнительном производстве* неразрывно связана с обращением в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства о несостоятельности, поскольку смысл такой отсрочки в обеспечении интересов кредиторов по имеющемуся делу о несостоятельности (банкротстве), а не по делу, которое в будущем может быть или не быть.

Указанные требования закона зачастую судьями не выполняются. Так, по делу № А19-3544/02 суд предоставил отсрочку исполнения исполнительного документа до возбуждения в арбитражном суде производства «о банкротстве должника», мотивировав свое определение следующим образом: «Заявителем приложено уведомление ТО ФСФО России в Иркутской области от 19.03.2002 об осуществлении им действий по возбуждению в арбитражном суде производства о банкротстве должника. При таких обстоятельствах суд располагает основаниями для удовлетворения заявления. Однако заявитель не уведомил суд о принятых мерах».

Апелляционная инстанция отменила определение суда, поскольку дело не содержало доказательств (определения) о назначении дела к судебному разбирательству в порядке ст. 324 АПК РФ и, следовательно, сведений о надлежащем извещении взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. В материалах дела отсутствовал протокол судебного заседания, т. е. суд нарушил и требования ч. 2 ст. 324, предусматривающей, что заявление об отсрочке рассматривается арбитражным судом в судебном заседании.

При новом рассмотрении суд, удовлетворяя заявление, в определении отметил: «...порядок отсрочки исполнения исполнительных документов по указанному заявителем основанию предусмотрен п. 3 ст. 60 ФЗ «Об исполнительном производстве», где указано, что судебный пристав-исполнитель обращается с заявлением об отсрочке исполнения исполнительного документа до возбуждения судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника. При

таких обстоятельствах суд не может принимать во внимание какие-либо обстоятельства, так как они не входят в его компетенцию».

Не вдаваясь в порочность стиля изложения судебного акта, следует признать, что определение суда не отвечает требованиям закона.

Из заявления старшего судебного пристава подразделения судебных приставов по Мамско-Чуйскому району видно, что «10.04.2002 поступило уведомление из ТО ФСФО от 19.03.2002 № 38/493-МН о том, что в отношении МУ ПКХ будет решаться вопрос по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника».

Руководитель территориального органа ФСФО в Иркутской области и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе в своем уведомлении указал: «13.03.2002 принято решение об обращении ТО ФСФО в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании организации-должника несостоятельным (банкротом).

В соответствии со ст. 18, п. 3 ст. 60 ФЗ «Об исполнительном производстве» Вам необходимо обратиться в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением об отсрочке его исполнения. Доказательства представить в ТО ФСФО в Иркутской области».

При таких обстоятельствах, когда ТО ФСФО выразил лишь намерение об обращении в суд и не осуществил действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о банкротстве должника-организации, не направил в арбитражный суд заявления, у суда не имелось оснований для предоставления отсрочки исполнения исполнительного документа.

Предоставление отсрочки на основании п. 3 ст. 60 Закона об исполнительном производстве служит одной из мер по обеспечению исполнения исполнительного документа при обращении взыскания на имущество третьей очереди должника-организации. Подобная отсрочка дается после поступления в суд заявления о признании должника-организации банкротом и до возбуждения производства по такому делу, т. е. до приостановления исполнительного производства в силу закона (п. 4 ст. 60 Закона об исполнительном производстве, ст. 63 Закона о несостоятельности (банкротстве) 2002 г., ст. 57 Закона о несостоятельности (банкротстве) 1998 г.).

Таким образом, отсрочка исполнения по рассматриваемому основанию является ничем иным, как обеспечительной мерой по делу о банкротстве, для принятия которой законом предусмотрены специальные правила. Данная мера не может носить предварительного характера и применяться до обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве. Если же рассматривать отсрочку на основании

п. 3 ст. 60 Закона об исполнительном производстве как предварительную обеспечительную меру (АПК РФ 2002 г.), применение которой возможно до обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника-организации, то в этом случае заявителем должно быть произведено встречное обеспечение.

Предварительная обеспечительная мера может действовать в течение срока, не превышающего пятнадцати дней со дня вынесения определения и до подачи заявления по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные меры по обеспечению имущественных интересов, в данном случае кредиторов, которые обратятся в арбитражный суд с заявлением о банкротстве либо в интересах которых ТО ФСФО должно обратиться с подобным заявлением (ст. 99 АПК РФ).

По делу № А19-2091/01 суд отсрочил исполнение решения на один месяц, что не соответствует требованиям п. 3 ст. 60 Закона об исполнительном производстве. Мотивировка суда непонятна. Суд со ссылкой на ст. 60 следующим образом мотивировал свое определение от 16.04.2002: «Учитывая, что уведомление ТО ФСФО датировано 26.02.2002, суд считает возможным предоставить отсрочку в исполнении решения суда от 26.03.2001 на один месяц».

По указанному делу, так же как и по делу № А19-3544/02, из уведомления ТО ФСФО и заявления судебного пристава-исполнителя видно, что ТО ФСФО решается вопрос о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о банкротстве должника-организации.

По одному из дел суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения определение суда первой инстанции о предоставлении отсрочки, свое постановление мотивировал п. 4 ст. 60 Закона об исполнительном производстве. Это неверно и, следовательно, резолютивная часть постановления не соответствует мотивировочной части, так как предоставлена отсрочка исполнения до возбуждения производства по делу о банкротстве. Суд апелляционной инстанции в своем постановлении мотивировал приостановление исполнения исполнительного документа после возбуждения производства и до рассмотрения дела по существу и тем самым была изменена мотивировка, указанная судом первой инстанции. Из заявления судебного пристава-исполнителя и уведомления ТО ФСФО также видно, что последним решается вопрос о возбуждении в арбитражном суде производства по делу о банкротстве.

По другому делу суд отказал в предоставлении отсрочки, поскольку ТО ФСФО лишь намеревался возбудить производство по делу о банкротстве. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и предоставил отсрочку «до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве)». В мотиви-

ровочной части постановления суд, кроме п. 3, сослался на п. 4 ст. 60 Закона об исполнительном производстве и, кроме того, на п. 12 Временного положения о порядке обращения взыскания на имущество организаций, что не соответствует требованиям закона.

Подобные ошибки допускались и судом кассационной инстанции. Так, по делу № А19-12369/2000 суд первой инстанции предоставил отсрочку исполнения решения до возбуждения производства по делу о банкротстве.

ФАС Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.01.2002, оставляя определение суда первой инстанции без изменения, указал: «Коллегией уполномоченных государственных представителей при агентстве ФСФО по Иркутской области (протокол № 16 от 04.05.2001) принято решение о подготовке документов о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении ОАО «Хайтинский фарфор» в Арбитражном суде Иркутской области.

Уведомлением от 09.07.2001 территориальное агентство ФСФО информировало подразделение службы судебных приставов по Усольскому району и городу Усолье-Сибирское о том, что осуществляются действия по возбуждению в Арбитражном суде Иркутской области производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Хайтинский фарфор».

Кроме ссылки на п. 3 ст. 60 Закона об исполнительном производстве и указания на то, что в таких случаях отсрочка исполнения исполнительного документа предоставляется «до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника», суд кассационной инстанции сослался также на п. 12 Временного положения и констатировал, что лицо, осуществляющее взыскание, может обращаться с заявлением «об отсрочке исполнения решения (реализации имущества должника) до рассмотрения вопроса о несостоятельности (банкротстве) должника по существу...».

Материалы приведенного дела свидетельствуют о следующем. Решение ТО ФСФО о подготовке документов о возбуждении дела принято 04.05.2001. Арбитражным судом отсрочка исполнения предоставлена 21.09.2001.

Заявление кредитора (ООО «Народные художественные промыслы Сибири») поступило в арбитражный суд 27.05.2002 — более чем через год после принятия ТО ФСФО решения и более чем через восемь месяцев после вынесения 21.09.2001 арбитражным судом определения о предоставлении отсрочки. Производство по делу о банкротстве было возбуждено 01.07.2002.

В данном случае предоставленная отсрочка исполнения исполнительного листа не была обусловлена вообще никаким сроком и зависела от желания либо нежелания кредитора обра-

щаться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве.

Подобное положение недопустимо. В таких условиях возможна ситуация, когда заявитель, зная об имеющем место аресте и что исполнение отсрочено, отсрочка ничем не ограничена, выжидает «удобного» момента для обращения в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве. Об этом свидетельствует то, что по рассматриваемому делу в порядке принудительного исполнения исполнительного листа Арбитражного суда Иркутской области Службой судебных приставов (ССП) по Усольскому району на основании ст. 60 Закона об исполнительном производстве обращено взыскание на имущество организации-должника — ОАО «Хайтинский фарфор» в пользу ОАО «Иркутскэнерго» 1203 руб., о чем ССП и уведомила ТО ФСФО, арестовано имущество ОАО «Хайтинский фарфор». В арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве 27.05.2002 обратилось ООО «Народные художественные промыслы Сибири».

В итоге взыскатель — ОАО «Иркутскэнерго» с 21.09.2001 на неопределенное время лишился возможности реально получить задолженность в сумме 1203 руб. По делу по заявлению ООО «Народные художественные промыслы Сибири» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Хайтинский фарфор» в реестре кредиторов ОАО «Иркутскэнерго» не значится.

Правильно поступают судьи, отказывая в предоставлении отсрочки исполнения по тем мотивам, что производство по делу о банкротстве уже возбуждено либо указывая на то, что в суде не имеется заявлений о возбуждении производства по делу о банкротстве.

По ряду дел было отказано в предоставлении отсрочки исполнения, поскольку на момент рассмотрения заявлений судебных приставов-исполнителей о предоставлении отсрочки исполнения уже были возбуждены производства по делам о банкротстве должников. Суд апелляционной инстанции оставил определения по этим делам без изменения. Однако по одному из дел апелляция со ссылкой на п. 4 ст. 60 Закона об исполнительном производстве указала в постановлении, что поскольку производство по делу о банкротстве уже возбуждено, то «ПСП по г. Саянску должно было обратиться с заявлением о приостановлении исполнительного производства», что не основано на законе.

Правильна и практика отказа в предоставлении отсрочки по мотиву, что в суде нет заявления о возбуждении производства по делу о банкротстве должника-организации.

Так, по делу № А19-9972и/97 суд, отказывая в предоставлении отсрочки, указал, что после принятия ТО ФСФО решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании

ОАО «Иркутскптицепром» несостоятельным (банкротом) прошло более восьми месяцев, однако такого заявления в арбитражный суд не поступало. Определение вынесено судом 14.02.2003. Проверкой установлено, что заявление поступало в суд 28.11.2002 и 03.12.2002 возвращено заявителю. В настоящее время такого дела в производстве суда не имеется.

По двум другим делам суд указал, что для предоставления отсрочки нет оснований, поскольку в арбитражном суде не имеется дела о признании организации-должника банкротом. Однако по обоим делам в определениях суд неправильно указал: «Кроме того, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) не является основанием для отсрочки исполнения судебного акта, так как в соответствии со ст. 57 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г. в случае возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям до момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом».

Определения по данным делам вынесены 16.04.2002, а заявление о признании должника банкротом поступило в суд спустя более восьми месяцев – 26.12.2002.

По делу № А19-11143/01 суд следующим образом мотивировал свое определение об отказе в предоставлении отсрочки исполнения решения: «В соответствии со ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспари-

ваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, при решении вопроса об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта должны учитываться интересы как должника, так и взыскателя.

Судом в определении от 11.06.2002 у заявителя были запрошены материалы исполнительного производства, однако в судебное заседание указанные документы не поступили. Определение о дне и времени рассмотрения дела заявителем получено.

Кроме того, судом у ТО ФСФО были запрошены письменное подтверждение об обращении в суд с заявлением о признании ОАО «ПТЭСиК» банкротом и отзыв на заявление. Названные документы в суд не поступили, хотя определение о дне и времени рассмотрения дела получено.

В компьютерной базе данных Арбитражного суда Иркутской области заявления о признании ОАО «ПТЭСиК» несостоятельным не имеется.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявления подразделения судебных приставов об отсрочке исполнения решения».

Данная позиция суда представляется правильной.

В некоторых случаях по заявлениям о предоставлении отсрочки исполнения судьей заводят отдельные производства, что неверно, так как это не предусмотрено *Инструкцией о делопроизводстве в арбитражных судах*. **А**