

ЗАЯВЛЕНИЕ ОСТАВЛЕНО БЕЗ ДВИЖЕНИЯ...

Геннадий КУЛАКОВ, судья Арбитражного суда Иркутской области
Яна Орловская, помощник судьи Арбитражного суда Иркутской области

В соответствии со статьей 5 Федерального конституционного закона Российской Федерации "Об арбитражных судах в Российской Федерации" № 1-ФКЗ от 28.04.95 (в ред. Федерального конституционного закона № 4-ФКЗ от 04.07.2003) основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются:

- защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Применительно к арбитражному судопроизводству основным средством защиты прав и охраняемых законом интересов организаций и граждан (предпринимателей) является гражданский иск, а основным методом защиты — рассмотрение и разрешение арбитражных дел в порядке арбитражного судопроизводства.

Как устанавливает статья 4 АПК РФ, всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ. Отказ от права на обращение в суд недействителен.

Таким образом, одной из главных задач арбитражного судопроизводства в укреплении законности является защита прав и охраняемых законом интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской деятельности.

В связи с тем, что с предъявлением иска в арбитражный суд связаны серьезные материально-правовые последствия, судьи арбитражного суда обязаны с особой внимательностью и ответственностью решать вопрос о возвращении искового заявления. Каждый случай необоснованного возвращения судьей искового заявления (заявления) означает фактический отказ от защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лица, неизбежно влечет волокиту и вызывает справедливые нарекания граждан, представителей организаций.

Перечень оснований, указанных в статье 129 АПК РФ, по которым судья может вернуть заявление, исчерпывающий, и толковать его расширительно судья не вправе. Недопустимость такого толкования статьи 129 АПК РФ — процессуальная гарантия реального осуществления субъектами предпринимательской деятельности, а в отдельных случаях гражданами, своего права на судебную арбитражную защиту, на что обращал внимание Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" № 13 от 31.10.96 (с последующими изменениями и дополнениями)¹.

Целям усовершенствования механизма судебной защиты послужило исключение законодателем из арбитражного судопроизводства института отказов в принятии исковых заявлений. Единственный законодательный акт, сохранивший

данный институт, — Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее — Закон о несостоятельности), в статье 43 которого предусмотрено: "Судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в случае: нарушения условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона; подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства; наличия оснований для отказа в принятии заявления, предусмотренных АПК РФ". Последнее положение статьи 43 Закона о несостоятельности вызывает недоумение. Учитывая, что данный нормативный акт был принят позднее АПК РФ, непонятно, какие основания для отказа в принятии заявления по АПК РФ имел в виду законодатель.

Несмотря на четкое законодательное решение вопроса возвращения исковых заявлений и оставления их без движения, изучение практики вынесения данных определений судьями Арбитражного суда Иркутской области показало, что некоторые из них вынесены с нарушением закона.

Так, в первом полугодии 2003 года возвращено 692 заявления, в апелляционной инстанции обжаловано 24, из которых 19 определений, что составляет 79,2 % от числа обжалованных, отменены. В кассационной инстанции обжаловано 1 определение, которое также отменено.

Таким образом, из 25 обжалованных определений о возвращении исковых заявлений 20 — 80,0 % отменены. Данные показатели свидетельствуют о несоблюдении некоторыми судьями требований части 3 статьи 15 и статьи 185 АПК РФ, что недопустимо.

В первом полугодии 2003 года в Арбитражный суд Иркутской области поступило 10981 исковое заявление (заявление). Возвращены 6,3 % заявлений от числа поступивших. По обжалованным определениям возвращение заявлений имело место по следующим основаниям:

- Пункт 1 части 1 статьи 129 АПК РФ — 2 определения;
- Пункт 2 части 1 статьи 129 АПК РФ — 1 определение;
- Пункт 3 части 1 статьи 129 АПК РФ — нет;
- Пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ — 13 определений;
- Абзац 2 части 1 статьи 129 АПК РФ — 1;
- Часть 4 статьи 132 АПК РФ — 1;
- Без оснований — 2.

Имели место случаи, когда арбитражный суд возвращал исковые заявления на основании п. 1 ст. 129 АПК РФ "в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду".

Чупрова Л. Е. и Пугачевич В. И. — акционеры ЗАО "Иркутскицепром" — обратились в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Перминовой И. А. о признании недействительной сделки по внесению 11.08.2003 Перминовой И. А. взноса в размере 3 776 руб. в уставный капитал ЗАО "Иркутскицепром" и зачислению на ее лицевой счет 3 776 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО "Иркутскицепром".

Определением от 12.02.03 г. исковое заявление было возвращено заявителю на основании пункта 1 статьи 129 АПК РФ.

ПРАВОСУДИЕ В ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ





Суд первой инстанции сделал вывод, что в данном споре отсутствуют признаки того, что он связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в нем затронуты лишь интересы физических лиц, в связи с чем спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Вместе с тем пункт 1 статьи 129 АПК РФ предусматривает возвращение искового заявления в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду. Подсудность и подведомственность — это два различных процессуальных института. Нормы о подсудности дел арбитражным судам определяют компетенцию конкретных арбитражных судов внутри системы данных судов по рассмотрению и разрешению экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Нормы же о подведомственности определяют те категории споров, которые правомочны рассматривать и разрешать арбитражные суды.

Даже если суд полагает, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в том числе ввиду его неподведомственности, он не может по этому основанию отказать в принятии искового заявления или возвратить его. Если арбитражный суд пришел к выводу, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, он прекращает производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

По вышеуказанному делу суд неправомерно возвратил исковое заявление, поскольку данный спор подведомствен арбитражному суду. Как отмечено в постановлении апелляционной инстанции, "к специальной подведомственности дел арбитражным судам в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 33 АПК РФ отнесены споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров. В соответствии с частью 2 статьи 33 АПК РФ указанные в части первой настоящей статьи дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того — являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане". На эту норму особо обратил внимание Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 5 постановления "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ" № 11 от 09.12.2002.

По другому делу в определении о возвращении заявления суд дословно указал следующее: "согласно статье 29 АПК РФ арбитражному суду неподведомственны дела, вытекающие из трудовых правоотношений. С учетом того, что неподведомственные арбитражному суду дела рассматриваются с учетом правил подсудности (статьи 34–38 АПК РФ), неподведомственность дела арбитражному суду означает и его неподсудность". Данное рассуждение арбитражного суда ошибочно и не соответствует сложившейся процессуальной теории, которая, как уже отмечено выше, проводит четкую грань между категориями "подсудность" и "подведомственность".

В практике Арбитражного суда Иркутской области допускались ошибки в применении пункта 2 части 1 статьи 129 АПК РФ — соединение в одном исковом заявлении нескольких несвязанных между собой требований к одному или нескольким ответчикам.

Так, ООО "Пик-Франс" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ООО ГРК "Алсакан" о взыскании 399 045 руб. 50 коп.

Определением суд первой инстанции возвратил исковое заявление по пункту 2 части 1 статьи 129 АПК РФ, поскольку требования основаны на двух разных договорах и подтверждаются разными документами.

Отменяя определение суда о возвращении искового заявления, суд апелляционной инстанции указал, что "в данном случае между истцом и ответчиком были заключены договоры поставки нефтепродуктов № 002/01-инпр от 01.02.2001 и № 197/05-01

от 04.05.2001. В исковом заявлении ООО "Пик-Франс" заявлено о взыскании задолженности по договорам поставки нефтепродуктов согласно представленным документам. Таким образом, исходя из материалов дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что требования истца связаны между собой, так как они вытекают из однородных договоров между одними и теми же сторонами в связи с несвоевременным расчетом за поставку нефтепродуктов".

По некоторым делам исковые заявления возвращались по основаниям, не предусмотренным законом.

ОАО МНП обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к АКБ "Байкальский" о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением суда первой инстанции исковое заявление возвращено по мотиву того, что ответчик с 1998 года находится в положении банкрот, поэтому в соответствии со статьей 67 Закона о несостоятельности "все споры рассматриваются в процедуре банкротства в порядке, установленном указанным законом".

Анализ статьи 67 — "Окончание наблюдения" — Закона о несостоятельности от 08.01.98 показывает, что данная норма не содержит положение о "спорах, рассматриваемых в процедуре банкротства в порядке, установленном законом". Таким образом, судом неправильно применены нормы материального права.

Кроме того, как указала апелляционная инстанция, "судом не полностью исследованы обстоятельства дела, а именно: не дана оценка пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 64 от 14.06.2001, в котором указано, что согласно статье 166 ГК РФ сделка признается недействительной по решению суда. Поскольку такое требование не может быть рассмотрено арбитражным управляющим и включено в реестр требований кредиторов, оно рассматривается арбитражным судом или судом общей юрисдикции в общем порядке, установленном ГПК РСФСР и АПК РФ вне рамок процесса о банкротстве".

К необоснованным возвращением исковых заявлений иногда приводит неполное выяснение существа исковых требований, поверхностное изучение исковых материалов.

ЗАО "Берега" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО "Берега".

Суд первой инстанции возвратил заявление, руководствуясь статьями 43, 233 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 и указал, что данный закон вступил в силу, поэтому заявитель должен обосновывать свои требования в соответствии с новым нормативным актом.

Однако из материалов дела видно, что заявитель в обоснование своих требований ссылался на статьи 3, 5, 7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Таким образом, суд первой инстанции, нарушив нормы процессуального права, необоснованно возвратил заявление должнику.

В соответствии с частью 3 статьи 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Вместе с тем качество судебного акта зависит не только от неукоснительного соблюдения норм права, но и от неукоснительного соблюдения языковых норм. Судебный акт должен отвечать требованию экономичности, отличаться предельной простотой и ясностью. В то же время некоторые судьи чересчур буквально понимают данное требование. Так, по одному из дел мотивировочная часть определения о возвращении искового заявления состоит из одного предложения: "дело не подл судно арбитражному суду по статье 19.5 КоАП РФ". Очевидно, что данное определение не отвечает и требованию доступности. Человеку, не обладающему юридическими познаниями, разобраться в таком определении будет непросто. Наряду с невыполнением

требований о стиле судебного акта, в отдельных случаях судом нарушается статья 185 АПК РФ, не разъясняется, в какой срок определение может быть обжаловано.

Причины отмен, незаконность определений о возвращении исковых заявлений обусловлены, в основном, порочностью определений об оставлении исковых заявлений без движения.

Так, из 20 отменённых определений о возвращении исковых заявлений 13 возвращались истцам по пункту 4 статьи 129 АПК РФ — в связи с неустранимым обстоятельством, послуживших основаниями для оставления искового заявления без движения в срок, установленный в определении суда.

Межрайонная инспекция МНС РФ № 6 по Иркутской области обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском к предпринимателю Коденцеву В. Н. о взыскании 3 857 864 руб. 95 коп.

Определением суда от 30.01.2003 заявление было оставлено без движения на основании пункта 3 статьи 126, части 3 статьи 125 АПК РФ в связи с тем, что к заявлению не было приложено доказательство, подтверждающее направление налогоплательщику копии заявления с уведомлением о вручении документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Определением от 21 февраля 2003 года суд возвратил заявление в связи с неустранимым обстоятельством, указанных в определении об оставлении заявления без движения.

Отменяя определение о возвращении заявления, апелляционная инстанция обратила внимание на следующее.

Пункт 1 статьи 126 АПК РФ устанавливает, что к исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов. К апелляционной жалобе заявитель прилагает копию почтового конверта и уведомления о направлении копии заявления налогоплательщику № 14741, который соответствует номеру квитанции в исковом заявлении истца. Это свидетельствует о том, что копия заявления направлена в соответствии с частью 3 статьи 125 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 66 АПК РФ 18 февраля 2003 года истцом заявлено ходатайство об истребовании акта и решения по результатам выездной налоговой проверки судом первой инстанции, так как заявитель лишен возможности получить его самостоятельно в связи с нахождением в материалах дела.

В случае непредставления истцом доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе в соответствии с частью 5 статьи 215 АПК РФ.

Как отмечалось ранее, перечень оснований для возвращения искового заявления, предусмотренный статьей 129 АПК РФ, исчерпывающий. Вместе с тем самостоятельное основание для возвращения искового заявления предусмотрено частью 4 статьи 132 АПК РФ в отношении встречного иска, когда отсутствуют условия для его принятия. Арбитражный суд возвращает встречный иск по правилам статьи 129 АПК РФ, то есть должен соблюсти процессуальный порядок возвращения искового заявления.

Территориальное управление Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Иркутской области обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Торговый дом "Байкал" о расторжении договора аренды, выселении и взыскании задолженности по арендной плате. ООО "Торговый дом "Байкал" был предъявлен встречный иск.

Арбитражный суд правомерно на основании части 4 статьи 132 АПК РФ возвратил встречное исковое заявление, указав, что в соответствии с частью 3 статьи 132 АПК РФ встречный иск принимается, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Встречное исковое заявление ООО "Торговый дом "Байкал" подано к Территориальному управлению Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Иркутской области в отношении договора аренды, участником

которого ООО "Торговый дом "Байкал" не является и сторонами в котором являются иные лица, не участвующие в рассмотрении данного дела.

Судом апелляционной инстанции данное определение оставлено без изменения.

Некоторыми особенностями отличается возвращение заявления о признании должника банкротом. Как указано в части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности рассматриваются арбитражными судами по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Таким образом, специальные нормы Закона о несостоятельности имеют приоритет по отношению к АПК РФ. Следовательно, при рассмотрении вопроса о возвращении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) суду необходимо руководствоваться пунктом 1 статьи 44 Закона о несостоятельности, который регулирует, что заявление о признании должника банкротом, не соответствующее требованиям, предусмотренным статьями 37–41 Закона о несостоятельности, возвращается арбитражным судом.

Так, ООО "Бачай" обратилось в арбитражный суд с иском о признании его несостоятельным (банкротом) в порядке статей 224, 225 Закона о несостоятельности.

Возражая данное исковое заявление на основании пункта 1 статьи 44 Закона о несостоятельности, арбитражный суд указал: "заявление не соответствует в полном объеме требованиям, предусмотренным статьями 37, 38 Закона о несостоятельности. В частности, к заявлению приложено протокол собрания учредителей ООО "Бачай" с решением об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным ООО "Бачай", но нет решения об избрании (назначении) представителя учредителей. Отсутствуют также доказательства направления копии заявления представителю учредителей должника; в заявлении не указано наименование и адрес саморегулирующей организации, из числа членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего. Не указан размер вознаграждения арбитражного управляющего. Заявитель в своем заявлении просит признать ООО "Бачай" несостоятельным, руководствуясь статьями 224, 225 Закона о несостоятельности, однако заявление руководителя должника подано до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора), а при таких обстоятельствах упрощенная процедура по банкротству ликвидируемого должника не применяется. Обращение по делам о банкротстве осуществляется в форме заявления, исковое же заявление подается в арбитражный суд по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений, где сторонами являются истец и ответчик".

Учитывая, что статья 126 АПК РФ не может применяться к заявлениям о признании должника несостоятельным, в Федеральном законе не содержит специальных норм об оставлении без движения указанных заявлений, институт оставления заявлений без движения в данных правоотношениях не применим.

Оставление искового заявления без движения — новый институт в арбитражном судопроизводстве. Данное процессуальное действие совершается судом, если при рассмотрении искового заявления судья придет к выводу, что по своей форме или содержанию оно не соответствует требованиям, установленным частями 1 и 2 статьи 125 АПК РФ, либо к нему не приложены необходимые документы — статья 126 АПК РФ.

В определении об оставлении искового заявления без движения должно быть отражено следующее: 1) какое требование из предусмотренных в законе истцом не соблюдено; 2) какие действия необходимо совершить для устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления заявления без движения; 3) срок, в течение которого следует исправить указанные недостатки.

Недопустимым является оставление искового заявления без движения со ссылкой на материальный закон, поскольку таким определением судья фактически разрешает спор о праве по существу, тогда как он должен проверять лишь наличие или отсутствие определенных процессуальных условий.



Определяя срок, в который истец должен устранить недостатки искового заявления, суд должен учесть место нахождения (проживания) истца, возможность получения истцом доказательств от направленных лицам, участвующим в деле, копий искового заявления, приложенных к нему документов и др. В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" № 11 от 09.12.2002 указано: "В определении об оставлении заявления без движения судья указывает срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. При определении продлительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции". Как показывает анализ судебной практики, некоторые судьи не учитывают данные разъяснения.

УМНС РФ по Камчатской области и Корякскому автономному округу обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ЗАО "Артель старателей "Чайбуха" штрафа в порядке пункта 1 статьи 122 НК РФ в размере 56 296 158 руб.

Определением от 28.01.2003 заявление УМНС РФ по Камчатской области и Корякскому автономному округу оставлено без движения как поданное с нарушением требований статей 125, 126, части 2 статьи 214 АПК РФ в связи отсутствием в приложении к заявлению копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица; доверенности или иных документов, подтверждающих полномочия на подписание заявления; документа, подтверждающего направление заявителем требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке.

Заявителю было предложено в срок до 17.02.2002 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением от 18 февраля 2003 года суд возвратил заявление УМНС РФ по Камчатской области и Корякскому автономному округу и приложенные к нему документы, так как обстоятельства, послужившие оставлению заявления без движения, в срок устранены не были.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение об оставлении заявления без движения, указал:

"Определение суда об оставлении заявления без движения от 28.01.2003 направлено в адрес заявителя 30.01.2003, получено 10.02.2003 (ак. № 1309).

УМНС РФ по Камчатской области и Корякскому автономному округу 11.02.2003 направило в адрес Арбитражного суда Иркутской области копии документов, отсутствие которых послужило основанием для оставления заявления без движения. Документы (исх. 06-11/947 от 11.02.2003) в суд поступили 25.02.2003, то есть за пределами установленного судом срока представления.

Следовательно, при определении срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, судом не учтена географическая отдаленность региона, в котором находится заявитель".

Необходимо отметить, что статья 128 АПК РФ не регулирует вопросы обжалования определений об оставлении искового заявления без движения. Вместе с тем АПК РФ 2002 года в части 1 статьи 188 АПК РФ предусмотрел, что определение арбитражного суда может быть обжаловано в случаях, если в соответствии с Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела. Вынесение судом определения об оставлении без движения искового заявления препятствует дальнейшему движению, следовательно, оно может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные частью 1 статьи 188 АПК РФ.

ОАО МНП обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Акционерному коммерческому банку "Байкальский" о применении последствий недействительности ничтожной сделки.



Определением от 31 марта 2003 года суд первой инстанции оставил заявление без движения на основании статей 125, 126 АПК РФ в связи с тем, что к заявлению не были приложены доказательства перечисления банку 100 тысяч долларов США, доказательства требования суммы долга.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение об оставлении искового заявления без движения, обратил внимание на следующие обстоятельства:

"Как видно из материалов дела, ОАО МНП обратилось с иском к АКБ "Байкальский" о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Оставляя исковое заявление без движения, суд первой инстанции предложил истцу представить доказательства перечисления банку 100 тысяч долларов США и доказательства требования суммы долга. Но в соответствии с частью 4 статьи 127 АПК РФ при принятии искового заявления и возбуждении производства по делу суд первой инстанции может указать на подготовку дела к судебному разбирательству, определить, какие действия надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Поскольку в соответствии с частью 5 статьи 215 АПК РФ арбитражный суд может истребовать доказательства, необходимые для рассмотрения дела и принятия решения, то в данном случае суду первой инстанции не было необходимости оставлять заявление без движения".

С вопросом об оставлении искового заявления без движения связан еще один вопрос, который часто возникает в судебной практике: допускается ли уточнение исковых требований на стадии подачи искового заявления до возбуждения дела? Рассмотрим данную проблему на конкретном примере.

ОАО "Иркутскэнерго" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к АО "ИВС" Энергосетьпроект" о признании ничтожным договора аренды и применении последствий ничтожной сделки.

Определением от 31 марта 2003 года суд оставил исковое заявление без движения на основании статей 125, 126 АПК РФ в связи с тем, что к искомому заявлению не были приложены доказательства направления копии иска ответчику; доказательства уплаты государственной пошлины; копия свидетельства о государственной регистрации истца в качестве юридического лица, а также конкретно сформулированные требования к ответчику относительно освобождения помещения.

Определением от 24 апреля 2003 года суд возвратил исковое заявление истцу, считая, что последним устранены не все обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, а именно: не представлены доказательства уплаты госпошлины в установленном законом размере.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, в заявлении об уточнении исковых требований истец отказался от требований о признании договора аренды ничтожным, оставив одно требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки путем возложения на ответчика обязанности освободить занимаемые помещения. Таким образом, размер оплаченной госпошлины соответствует заявленным требованиям.

Представляется верной позиция суда апелляционной инстанции, который в своем постановлении указал, что статья 49 АПК РФ не содержит запрета на уточнение и частичный отказ от исковых требований на стадии подачи искового заявления до возбуждения дела. При уточнении исковых требований необходимо выполнение положений статей 125, 126 АПК РФ относительно формы и содержания искового заявления, условий его направления лицам, участвующим в деле, и состава документов, прилагаемых к искомому заявлению.

* * *