

ОБЕСПЕЧИВАЮТ ЛИ ИСК ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ?

ГЕННАДИЙ КУЛАКОВ, судья Арбитражного суда Иркутской области
Яна ОРЛОВСКАЯ, помощник судьи Арбитражного суда Иркутской области

Статьи 90–99 главы 8 Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 года регламентируют порядок применения арбитражным судом обеспечительных мер. Обеспечительные меры представляют собой принятие арбитражным судом предусмотренных законом мер, направленных на реальность исполнения будущего решения, и являются одной из гарантий защиты интересов заинтересованного лица. Несоблюдение правил их применения, случаи необоснованного назначения данных мер сказываются на эффективности судебной защиты, исполнимости принятых судом актов.

По сравнению с АПК РФ 1995 года новый Кодекс расширил основания применения обеспечительных мер. В соответствии с пунктом 2 статьи 90 АПК РФ 2002 года обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

С ходатайством о применении обеспечительных мер вправе обратиться истец, ответчик (последний — при предоставлении встречного обеспечения), а также иные лица, участвующие в деле. Арбитражный суд не может применять обеспечительные меры по собственной инициативе.

Перечень обеспечительных мер содержится в части 1 статьи 91 АПК РФ. К их числу относятся следующие меры:

- наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц;
- запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;
- возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;
- передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;
- приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бессловном (безакцептном) порядке;

– приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Данный перечень не является исчерпывающим, и что прямо обращается внимание в статье 91 АПК РФ. Судом одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер. Иск может быть обеспечен полностью, а также частично, например, когда иск состоит из нескольких требований, и в обеспечении нуждается не весь иск, а только отдельные его требования.

Авторами статьи изучалась практика применения Арбитражным судом Иркутской области обеспечительных мер за последние четыре месяца 2002 года. Как показал анализ, наиболее распространенным видом обеспечительных мер являются меры, предусмотренные частью 1 пунктами 1 и 2 статьи 91 АПК РФ. Так, по пункту 1 части 1 статьи 91 АПК РФ вынесено 23 определения, по пунктам 2, 4, 5 и 6, соответственно 32, 4, 6 и 2 определения.

В соответствии с частью 1 статьи 92 АПК РФ лицо, участвующее в деле, вправе подать заявление об обеспечении иска одновременно с подачей искового заявления; либо путем изложения ходатайства о применении обеспечительных мер в исковом заявлении; либо уже в ходе разбирательства, но до момента принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В заявлении должны быть указаны сведения, перечисленные в части 2 статьи 92 АПК. Отсутствие любого из них приводит к тому, что судья на основании части 2 статьи 93 АПК РФ оставляет такое заявление без движения.

Однако возникает вопрос, может ли суд оставить без движения ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении? Полагаем, несмотря на некоторую неточность с точки зрения процесса формулировки "оставление без движения ходатайства", суд может оставить его без движения, поскольку ч. 8 ст. 93 АПК РФ устанавливает, что ходатайство об обеспечении иска, изложенное в исковом заявлении, рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном настоящей статьей, и отдельно от других содержащихся в этом исковом заявлении ходатайств и требований.

Следует также обратить внимание на то, что в соответствии со статьей 62 АПК РФ в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание заявления об обеспечении иска.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В ИСКОВОМ ПРОЦЕССЕ

В связи с тем, что обеспечительные меры носят срочный характер, на что обращается внимание в части 1 статьи 90 АПК РФ, Кодекс предусматривает оперативное рассмотрение заявления об обеспечении иска — не позднее следующего дня после дня его поступления в суд без извещения сторон.

Арбитражным процессуальным кодексом РФ 2002 г. в институт обеспечительных мер введен новый механизм — предварительные обеспечительные меры. Данные меры, учитывая их характер, содержание и порядок применения, во многом схожи с общими видами обеспечительных мер, однако статьей 99 АПК РФ установлены некоторые особенности их применения:

- 1) ходатайство об их принятии подается в суд до подачи иска;
- 2) не конкретизируется процессуальное положение заявителя и лица, в отношении которого они применяются;
- 3) заявление подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявлено о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя;
- 4) заявитель при подаче заявления представляет в суд документ, подтверждающий наличие встречного обеспечения в размере суммы обеспечения имущественных интересов;
- 5) при удовлетворении ходатайства об обеспечении имущественных интересов заявитель обязан в срок, не превышающий 15 дней с момента вынесения определения, подать исковое заявление по требованию, в связи с которым приняты предварительные обеспечительные меры.

Анализ дел, по которым Арбитражным судом Иркутской области применялись обеспечительные меры, показывает, что в основном судьи правильно применяют положения главы 8 АПК РФ. Вместе с тем иногда допускаются ошибки. В частности, в одном из определений указано: "Перечень мер по обеспечению иска, применяемых арбитражным судом в соответствии с частью 1 статьи 91 АПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит". Как уже отмечалось выше, новый АПК РФ изменил подход к перечню обеспечительных мер и в настоящее время он не является закрытым.

Применяя обеспечительные меры, суд должен учитывать и положения пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 9 декабря 2002 года "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" о том, что суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства подтверждающие его доводы.

Так, по одному из дел арбитражный суд обоснованно применил обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства ОАО "Разрез Тулунский" в пределах суммы иска — 552360 руб.

Постановлением апелляционной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО "Разрез Тулунский" просил принятые судебные акты отменить, указывая на то, что суды первой и апелляционной инстанций допустили нарушение пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13 от 31.10.1996 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" и статьи 90 АПК РФ, то есть не мотивировали собственные выводы о наличии реальной угрозы невозможности в будущем исполнить судебный акт по настоящему делу.

Суд кассационной инстанции сделал вывод, что обеспечительные меры арбитражным судом приняты правомерно, при вынесении определения нормы процессуального права и пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13 от 31.10.96 нарушены не были.

В частности, суд кассационной инстанции указал. В соответствии с пунктом 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Как следует из материалов дела, сторонами 26.03.2001 был заключен договор № 436 на поставку продукции производственно-технического назначения. В соответствии с названным договором истец поставил ответчику продукцию на общую сумму 492360 руб., а также выполнил проектные работы на сумму 60000 руб.

Определение арбитражного суда первой инстанции о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства ответчика мотивировано тем, что спор носит длительный характер, а также отсутствует переписка по урегулированию спора.

При рассмотрении апелляционной жалобы ОАО "Разрез Тулунский" на определение от 11 сентября 2002 года судом апелляционной инстанции было установлено, что до настоящего времени долг ответчиком не уплачен, каких-либо действий по урегулированию спора не предпринимается, ответа на письма истца от 27 июля, 22 октября и 27 декабря 2001 года о погашении задолженности и на претензию от 13 декабря 2001 года не поступило. С иском заявлением о взыскании задолженности ОАО "ИЗТМ" обратился 15.07.2002, рассмотрение дела неоднократно откладывалось, за этот период ответчиком также не предпринято мер к урегулированию спора.

1. См. также п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.07.96 г. № 6 "О результатах рассмотрения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики" // Вестник ВАС РФ. 1996. № 10. С. 127.

ПРАВОСУДИЕ В ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ

По другим делам арбитражный суд, напротив, не указал мотивы, по которым неприменение обеспечительных мер могло затруднить исполнение решения в будущем, поэтому данные определения были отменены судом кассационной инстанции как необоснованные.

Так, Сергеев С.В. обратился в суд с иском к ЗАО "АС "Рассвет" и Сырову В.А. об устранении нарушений прав генерального директора ЗАО "АС "Рассвет" Сергеева С.В. при управлении имуществом ЗАО "АС "Рассвет".

Определением суда удовлетворено заявление Сергеева С.В. об обеспечении имущественных интересов в виде запрета УВД и ОВО при УВД г. Бодайбо, охранному подразделению ЗАО "АС "Рассвет", другим охраняемым предприятиям и службам препятствовать Сергееву С.В. в доступе на территорию и в помещения, принадлежащие ЗАО "АС "Рассвет", а также возложения на акционера Сырова В.А., Восточно-Сибирскую межрегиональную коллегию адвокатов "СибЮрЦентр" (далее – ВС МКА "СибЮрЦентр") и иных юридических и физических лиц обязанности передать Сергееву С.В. документы, ведение и хранение которых предусмотрено Федеральным законом "Об акционерных обществах", Уставом общества, органами управления общества, решениями общего собрания.

Определением от 14 октября 2002 года отказано в удовлетворении заявления Сырова В.А. об отмене мер по обеспечению иска.

Сыров В.А. обратился в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами на указанные судебные акты.

Проверив материалы дела, суд кассационной инстанции отменил вышеуказанные судебные акты и отметил следующее.

Как усматривается из материалов дела, Сергеев С.В. обратился в суд с иском к ЗАО "АС "Рассвет" и Сырову В.А. об устранении нарушений прав генерального директора ЗАО "АС "Рассвет" Сергеева С.В. при управлении имуществом ЗАО "АС "Рассвет".

В качестве обеспечительных мер Сергеев С.В. просил запретить УВД и ОВО при УВД г. Бодайбо, структурному охранному подразделению ЗАО "АС "Рассвет", другим охраняемым предприятиям и службам препятствовать Сергееву С.В. в доступе на территорию и в помещения, принадлежащие ЗАО "АС "Рассвет", а также обязать акционера Сырова В.А., ВС МКА "СибЮрЦентр" и иных юридических и физических лиц передать Сергееву С.В. документы, ведение и хранение которых предусмотрено Федеральным законом "Об акционерных обществах", Уставом общества, органами управления общества, решениями общего собрания.

При вынесении определения об обеспечении имущественных интересов суд пришел к выводу о том, что непринятие обеспечительных мер может затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного решения, а также в целях предотвращения возможного значительного ущерба.

Из искового заявления следует, что по существу спора возник между Сергеевым С.В. и Сыровым В.А. как физическими лицами относительно полномочий генерального директора ЗАО "АС "Рассвет" в сфере управления акционерным обществом. Истцом обозначен Сергеев С.В., тогда как ЗАО "АС "Рассвет" истцом не значится.

Условиями для принятия обеспечительных мер являются затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Сергеев С.В. не обосновал, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения арбитражного суда в отношении него как физического лица и что у него могут возникнуть убытки. Оснований для применения мер по обеспечению иска не имелось.

По одному из дел суд удовлетворил ходатайство временного управляющего ПК "Жилспецстрой" об обеспечении требований кредиторов путем наложения ареста и установления запрета ЗАО "Фирма "Стройиндустрия" распоряжаться жилыми квартирами № 42, № 43, расположенными по адресу: г. Иркутск, ул. Волжская, 33. Наряду с тем, что суд не мотивировал основания данной обеспечительной меры и применил их не в отношении должника, а третьих лиц.

Федеральный Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, отменяя определение суда первой инстанции указал: "Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. меры по обеспечению требований кредиторов применяются в отношении должника, поскольку направлены на сохранение его имущества, за счет которого кредиторы могут удовлетворить свои требования. В определении суд первой инстанции ссылается, что квартиры являются единственным ликвидным имуществом должника. Однако доказательства того, что ПК "Жилспецстрой" является собственником данных квартир, в материалах дела отсутствуют. В нарушение требований статьи 44 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" суд первой инстанции применил обеспечительные меры не в отношении должника – ПК "Жилспецстрой", а в отношении третьего лица – ЗАО "Фирма "Стройиндустрия". Суд первой инстанции также не учел, что оспариваемые квартиры заселены в установленном порядке, и какие-либо обременения квартир затрагивают права и интересы конкретных граждан".

Проверка показала, что по заявлениям к налоговым органам об оспаривании постановлений, решений этих органов о взыскании налогов, пени и других обязательных платежей в бюджеты и государственные внебюджетные фонды судьи практически по всем делам удовлетворяют ходатайства о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого акта либо запрещения совершения действий по исполнению постановлений, решений. При этом определения в большинстве своем никак не мотивированы. Мотивировка, как правило, сводится к указанию на то, что "возник спор, заявитель

ПРАВОСУДИЕ В ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ

2. В Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 г. аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 46.

обжаловал в суд действия налогового органа, а поэтому заявление об обеспечении иска подлежит удовлетворению". Апелляционная инстанция нередко поддерживает такие определения.

Подобная практика недопустима и может приводить к тому, что обращение в суд об оспаривании решений налоговых органов диктуется лишь стремлением получить обеспечение с тем, чтобы затруднить или сделать невозможным в будущем исполнение заведомо законного и обоснованного акта налоговых органов.

При рассмотрении споров о праве собственности по некоторым делам суды выносят определения об обеспечении иска путем наложения ареста на недвижимое имущество и при этом запрещают Учреждению юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществлять государственную регистрацию прав и сделок с каким-либо имуществом. Однако Учреждение юстиции не участвует в этих делах ни в качестве ответчика, ни в качестве третьего лица, а судебные приставы возбуждают исполнительное производство, по которому регистрирующий орган является должником. Вправе ли суд в ситуации, когда Учреждение юстиции не является лицом, участвующим в деле, выносить в отношении последнего подобные определения?

Анализ действующего законодательства подводит к выводу, что при решении данного вопроса необходимо учесть следующие моменты.

По смыслу пунктов 6 и 7 статьи 12 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" № 112-ФЗ от 21.07.97 и пунктов 5, 6, 8, 43 Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных постановлением Правительства РФ № 219 от 18.02.98 (в ред. Постановления № 1429 от 23.12.99) в третий подраздел Единого государственного реестра вносятся сведения об ограничении (обременении) права собственности и других прав на недвижимое имущество, включая арест имущества.

Поскольку речь идет о праве собственности и других вещных правах на объект недвижимости, то, следовательно, запись в Едином государственном реестре, в частности, об имеющем место аресте, возможна только в отношении такого имущества, право на которое зарегистрировано в этом реестре.

Таким образом, если право на спорное недвижимое имущество зарегистрировано в Реестре и суд принимает меры по обеспечению иска путем наложения ареста на это имущество, то обеспечительные меры должны адресоваться ответчику, а не Учреждению юстиции. Последнему в соответствии с пунктом 3 статьи 28 Федерального закона № 112-ФЗ от 21.07.97 суд направляет данное определение, которое согласно статье 12 Закона регистрируется в Едином государственном реестре прав, что является мерой контроля государства за исполнением наложенных запретов.

Однако возникают споры о праве собственности на недвижимое имущество, право на которое возникло до момента вступления в силу ФЗ № 112-ФЗ — пункт 6 статьи 33, пункт 1 статьи 6 Закона и данное имущество не зарегистрировано в Едином государственном реестре. При таких условиях запись об ограничениях (обременениях) имущества на основании определения суда о наложении ареста на имущество не будет занесена в третий подраздел Реестра. Некоторые суды

в таких случаях выносят определения, запрещающие Учреждению юстиции осуществлять государственную регистрацию прав и сделок с вышеупомянутым имуществом. Данная позиция представляется неверной. И в этом случае меры по обеспечению иска должны применяться к ответчику по делу, а Учреждению юстиции направляется копия определения о принятии обеспечительных мер. Регистрирующий орган, согласно разделу VI Правил ведения книг учета документов и дел, правоустанавливающих документов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных Приказом Министерства юстиции № 343 от 24.12.2001, вносит соответствующие сведения в Книгу учета арестов, запрещений совершения сделок с объектами недвижимого имущества, по которым отсутствуют разделы Единого государственного реестра прав.

Если суд принимает обеспечительные меры в виде наложения ареста на объект недвижимости, являющийся предметом спора, то в определении должны быть обозначены конкретные характеристики объекта прав: его адрес (местоположение), назначение и (или) наименование.

При рассмотрении положений АПК РФ 2002 года, посвященных обеспечительным мерам, необходимо затронуть еще одну проблему. Часть 3 статьи 199 АПК РФ устанавливает, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта. Часть 3 статьи 208 АПК РФ регламентирует, что при оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности по ходатайству заявителя, арбитражный суд может приостановить его исполнение. В связи с этим возникает вопрос — являются ли данные меры обеспечительными? Если да, то почему законодатель не внес их прямо в перечень обеспечительных мер, установленный статьей 91 АПК РФ?

Анализ дел, по которым судьями Арбитражного суда Иркутской области применялась такая мера, как приостановление действия оспариваемого акта, показывает, что единообразного подхода к основаниям применения данной меры, а следовательно, ее правовой природе не выработано. Некоторые суды рассматривают ее в качестве обеспечительной и, руководствуясь положениями статей 91, 93, частью 3 статьи 199 АПК РФ, приостанавливают действие оспариваемого ненормативного акта. Другие, также полагая, что данная мера имеет характер обеспечительной, руководствуются пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ и "запрещают ответчику совершать какие-либо действия, касающиеся предмета спора".

Различны подходы судей и к применению такой меры, как приостановление исполнения оспариваемого решения в порядке части 3 статьи 208 АПК РФ.

Независимо от того, какую природу имеет приостановление действия оспариваемого акта, определение суда о его применении в соответствии с требованиями статьи 185 АПК РФ должно быть мотивировано. Вместе с тем большинство определений, по которым применяется данная мера, не мотивированы, что является нарушением процесса. Если рассматривать

приостановление действия оспариваемого акта как меру по обеспечению иска, то заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства.

Так, например, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа отменил определение суда об обеспечении иска путем приостановления взыскания по оспариваемому заявителем постановлению ИМНС РФ по Свердловскому округу г. Иркутска № 66 от 04.07.2002. В своем постановлении суд кассационной инстанции указал: "При вынесении определения суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что принятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного решения... Условиями для принятия обеспечительных мер являются затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, а также предотвращение значительного ущерба заявителю. Государственным унитарным предприятием (далее - ГУП "Подземметаллзащита") не доказаны изложенные в исковом заявлении выводы о том, что реализация его имущества сторонними организациями в ходе возбужденного исполнительного производства может затруднить или сделать невозможным исполнение принятого судебного акта. Вместе с тем суд кассационной инстанции соглашается с доводами кассационной жалобы о том, что прямая зависимость между взысканием сумм налогов и пени за счет имущества налогоплательщика и возможность неисполнения судебного акта отсутствуют. Решение суда напрямую не обязывает налоговый орган произвести возврат налогоплательщику какого-либо имущества или денежных сумм, полученных в результате реализации этого имущества. Поэтому принятие мер по обеспечению заявленных ГУП "Подземметаллзащита" требований не может затруднить или сделать невозможным исполнение принятого судебного акта".

Приведенная позиция Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа дает основания считать, что меры, предусмотренные частью 3 статьи 199 АПК РФ и, соответственно, частью 3 статьи 208 Кодекса, являются разновидностями обеспечительных мер. Невключение указанных мер в перечень, установленный статьей 91 Кодекса, объясняется тем, что эти меры не носят общего характера и отвечают лишь специфике дел, предусмотренных главой 24 и параграфом 2 главы 25 АПК РФ, в то время как статья 91 Кодекса, перечисляя возможные меры обеспечения иска, не определяет виды и категории споров, по которым применяется та или иная мера обеспечения.

Применение конкретной меры обеспечения, а также в необходимых случаях нескольких видов обеспечения или замена одного вида обеспечения другим определяется назначением и характером оспариваемого обязательства и свойством спорного имущества.

В связи с этим необходимо обратить внимание еще на один момент. Как уже ранее отмечалось, в современном арбитражном процессе допускается применение предварительного обеспечения имущественных интересов. Некоторые заинтересованные лица обращаются с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в виде приостановления действия ненормативного акта,

который они намерены оспорить в будущем. Представляется, что оснований для удовлетворения такого заявления не имеется. Требование о признании недействительным ненормативного акта носит не имущественный характер, а предварительные обеспечительные меры, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления № 11 от 9 декабря 2002 года, применяются по заявлению организации или гражданина лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований. Такими доказательствами могут быть, в частности, сведения о регистрации права собственности, коммерческий контракт, выписка из лицевого счета о перечислении денежных средств и т.д. Заявления, которые не содержат требования имущественного характера, не могут сопровождаться предварительными обеспечительными мерами.

Учитывая вышесказанное, представляется правильной позиция Арбитражного суда Иркутской области, который не усмотрел оснований для удовлетворения заявления ОАО "Усть-Илимское предприятие железнодорожного транспорта" о принятии предварительных обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения налогового органа.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. На основании определения об обеспечении иска выдается исполнительный лист.

Таким образом, определение суда о применении обеспечительных мер должно отвечать требованиям определенности и исполнимости. Это означает, что в резолютивной части определения суд должен четко определить круг субъектов (граждан или организаций), обязанных совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. Данное требование направлено на реальность исполнения судебного акта, вместе с тем на практике оно не всегда выполняется.

Так, по одному из дел арбитражный суд в резолютивной части определения о принятии обеспечительных мер дословно указал: "Запретить любым лицам, в том числе участвующим в деле, изменять существующее положение недвижимого имущества: нежилого железобетонного 2-3-4-этажного административного здания, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Байкальская, 255, литеры "А", в том числе отчуждать в любой форме, обременять правами третьих лиц до рассмотрения спора по существу".

Очевидно, что данное определение не отвечает требованиям определенности и исполнимости. Суд обязан был указать конкретных лиц, которым запрещалось изменять существующее положение недвижимого имущества. В отношении каждого из них должен быть выдан исполнительный лист.

Вынесение неконкретизированных определений не позволит суду применить санкции, предусмотренные частью 2 статьи 96 АПК РФ, которая устанавливает, что за неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены главой 11 настоящего Кодекса.