

постановления Пленума, представляя собой более глубокую переработку опыта правоприменения, являются узко специализированными.

Принимая во внимание перечисленные выше обстоятельства, а именно уровень законодательного закрепления полномочий по изданию данных актов, статус издавших их органов, различный характер отражения судебной практики и степень общности положений, следует признать подчиненную роль обзоров судебной практики. Поэтому логичным представляется решать коллизии между положениями обзоров и постановлениями Пленума Верховного Суда РФ в пользу последних.

Вместе с тем обзоры как форма обеспечения единства судебной практики (а равно и как источник права, в случае признания их таковым) имеют определенные преимущества. Прежде всего следует отметить оперативность их принятия. Обзоры отражают текущую позицию Верховного Суда РФ по различным вопросам и служат ориентиром правоприменителю. Именно они являются первым, а подчас и единственным руководством в применении вновь принятых актов. В то же время первоначально высказанная позиция Верховного Суда РФ впоследствии может быть не воспринята в дальнейшей практике. Тем самым положения, содержащиеся в обзоре, фактически будут отменены более поздними решениями Верховного Суда РФ. Как следствие — «доверие» правоприменителей к ним несколько ниже, чем к постановлениям. Тем не менее обзоры в силу их оперативности, официальности издания от имени высшего судебного органа неизменно привлекают и будут привлекать особое внимание практиков. А потому правовая природа данных актов нуждается в дальнейшем исследовании. Уже сейчас в числе требующих решения проблем можно назвать вопросы о степени обязательности данных актов для нижестоящих судов, их месте в системе иных актов Верховного Суда, меха-

низме утверждения и изменения обзоров, преодоления коллизий между различными по времени обзорами, систематизации обзоров, последовательности высказанных в них позиций и т.д.

*Шульга И.В.,  
помощник председателя  
Амурского областного суда*

- <sup>1</sup> В данной работе имеются в виду обзоры, утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ и опубликованные в Бюллетене ВС РФ.
- <sup>2</sup> См.: Черданцев А.Ф. Толкование советского права. М., 1979; Судебная практика в советской правовой системе. Сб. статей. М., 1979; Тишкевич И.С. Являются ли руководящие указания Пленума Верховного Суда СССР источником права? // Советское государство и право. 1955. № 6; Марченко М.Н. Источники права: учеб. пособие. М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2005.
- <sup>3</sup> См.: Судебная практика как источник права. Сб. статей. М., 2000; Марченко М.Н. Является ли судебная практика источником российского права? // Журнал российского права. 2000. № 12; Савельева О.А. Постановления Пленума Верховного Суда РФ: роль в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2006. № 2. С. 31.
- <sup>4</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 7.
- <sup>5</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 1. С. 21.
- <sup>6</sup> Савельева О.А. Постановления Пленума Верховного Суда РФ: роль в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2006. № 2. С. 31.
- <sup>7</sup> Согласно ст. 1 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» Гражданско-процессуальный кодекс введен в действие с 1 февраля 2003 г.
- <sup>8</sup> Рагоз А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. № 2. С. 51.
- <sup>9</sup> См.: Братусь С.Н., Венгеров А.Б. Понятие, содержание и функции судебной практики. Судебная практика в советской правовой системе. Сб. статей. М., 1979.

## Вопросы подготовки кандидатов на судебные должности

Судебная реформа 1864 г. коренным образом изменила систему правосудия Российской империи. Ее осуществление совпало с первым выпуском правоведов, прослушавших полный курс юридических наук. В первой половине XIX в. на юридических факультетах преподавались науки, не связанные с юриспруденцией, такие, как: география, химия, физика и другие. Выпускники 1864 г. изучали только дисциплины юридической науки, что позволило сформировать у них новое юридическое мировоззрение. Благодаря этому обстоятельству свежие силы юристов смогли усвоить основы правовых начал, провозглашенных Судебными уставами Александра II: суд равный, скорый и справедливый. В ходе осуществления реформы (1864—1898 гг.) выявились ее недостатки, противоречия и противодействие новому порядку правосудия. Одним из недостатков ее стала проблема подготовки кадров на судебные долж-

ности. Учреждения судебных установлений в ст. 407—419 рассматривали этот вопрос поверхностно и формально.

В 1886 г. на проблему подготовки кадров впервые обратил внимание прокурор Московской судебной палаты Николай Валерьянович Муравьев. В своей книге «Кандидаты на судебные должности» он ставит вопрос о формировании единой судебной политики для кандидатов на судебные должности.

По утверждению Н.В. Муравьева, кандидат на судебные должности есть прямой, естественный и притом главнейший источник, из которого должно пополняться судебное сословие, школа, обучающая и подготавливающая ее членов. Разнообразная и всесторонняя подготовка кандидатов является неотъемлемым условием для судебной деятельности в будущем.

Кандидат на судебные должности — считалось званием и делилось на два вида: младшие и старшие кандидаты. Кандидат должен был иметь высшее юридическое образование и в процессе освоения практики мог осуществлять работу секретаря судебного места, его помощника, а будучи в звании старшего кандидата, выполнял работу следователя и товарища прокурора при условии: достижения 25-летнего возраста; четырехлетней судебной практики по следственной части.

Кандидаты могут присутствовать при производстве предварительных следствий, составлять для прокурорского надзора проекты обвинительных актов и заключения по следствиям; работать в канцелярии судов и у прокуроров, присутствовать на судебных заседаниях, защищать на суде подсудимых и заявителей, составлять проекты определений, приговоров и решений. «Словом, они могут последовательно и систематически следить за всеми фазами уголовного и гражданского процесса, везде пробуя свои силы, набираясь опыта, усваивая практику»<sup>1</sup>.

Канцелярская работа, разработка судебных актов, присутствие в судебных заседаниях, производство следственных действий и личное участие в устной и публичной стадии процесса — такова последовательность в системе подготовки кандидатов на судебные должности.

«На вопрос о том, где лучше всего начинать кандидатскую судебную службу, можно ответить: при окружных судах и окружной прокуратуре»<sup>2</sup>.

В 1892 г. Московским окружным судом были разработаны, а в 1893 г. утверждены «Правила для кандидатов на судебные должности», которые обеспечили решение важнейшего вопроса — подготовки кадров судей для судебной системы.

Правила эти состояли из 66 статей и четырех разделов: общие правила; младшие кандидаты; старшие кандидаты и кандидатское вознаграждение.

Сущность Правил для кандидатов на судебные должности заключалась в том, что был создан четкий механизм, регулировавший их правовое положение, ясно определялись цели и задачи этого института. Вся деятельность кандидатов находилась под непосредственным руководством, постоянным надзором и вниманием старшего председателя Судебной палаты и председателя окружного суда. Кандидат каждый месяц представлял им отчет о проделанной работе. Такой порядок устанавливался для одной цели — подготовить будущего судебного деятеля, который и оказался наиболее удачным способом формирования корпуса судей.

Сравнивая данные Правила с Приказом Министерства юстиции РФ от 5 августа 1994 г. № 19-01-11-94 «О предложенной подготовке резерва на должности судей районных (городских) судов», регулирующим данный вопрос в настоящее время, можно выявить целый ряд недостатков, требующих скорейшего устранения.

Приказ Министерства юстиции РФ состоит из четырех статей. Правило для кандидатов на судебные должности содержит 66 статей, последовательно изложенных и логически завершенных, создающий стройный правовой механизм.

В ст. 3 Приказа разрешается вопрос содержания преддлжностной подготовки, порядок ее организации и прохождения. Пункт 3.1 определяет содержание преддлжностной подготовки индивидуальной программой. Обязательной частью преддлжностной подготовки является выполнение в полном объеме обязанностей по-

мощника судьи районного (городского) суда и обучение в Российской правовой академии». В п. 3.2 Приказа говорится, что подготовка индивидуальных программ для прохождения преддлжностной подготовки предусматривает работу в следственных органах, адвокатуре и прокуратуре. Однако не определяются ни сроки и последовательность прохождения практики, ни место стажировки, что сводит статью к декларативному характеру. А в Правилах подробно расписан порядок прохождения службы: указываются четкие сроки, занимаемое место в конкретных учреждениях и, наконец, сдача испытательных экзаменов.

Согласно ст. 22—44 Правил первые шесть месяцев младший кандидат проходит практику по гражданскому отделению: занимается ведением регистрационных книг; составлением выписок из дела; излагает в окончательной форме определения и решения суда, а также кандидаты могут привлекаться к исполнению обязанностей помощников секретаря и секретаря судебного заседания.

Следующие шесть месяцев младший кандидат занимается следственной практикой: знакомится с ведением общего канцелярского производства; составлением различных исполнительных бумаг; изложением постановлений, ведением протоколов, знакомится с общей техникой следственного производства.

После следственной практики кандидат направляется на четыре месяца в распоряжение прокурора и под его руководством знакомится со всеми действиями прокурорского надзора. Затем переходит в уголовное отделение суда, в котором кандидат занимается изучением канцелярского порядка; составляет проекты приговоров и частных определений; исполняет обязанности секретаря и его помощников.

Пройдя ознакомительную практику, не менее чем через полтора года, он сдает испытательные экзамены в письменной и устной форме (п. 30, 36 Правил). Сдавшему успешно экзамены выдается удостоверение и присваивается звание старшего кандидата. После стажировки в качестве старшего кандидата, он мог просить о выдаче ему свидетельства, подтверждающее его подготовленность к самостоятельной судебной деятельности. Копия такого свидетельства направляется в Министерство юстиции для определения его будущей службы (п. 55 Правил).

В п. 3.4 Приказа Министерства юстиции РФ повторяются в общих фразах положения п. 3.2, не обеспеченные точным механизмом реализации индивидуальных программ. В п. 3.5 уточняются функции помощника: он должен овладеть навыками ведения делопроизводства, ведения статистического учета и отчетности, систематизации законодательства, помогать судье в подготовке материалов к судебным разбирательствам и т.д. Но совершенно не обеспечивается выполнение поставленных задач Приказом.

Таким образом, разработанные Московским окружным судом «Правила для кандидатов на судебные должности» 1893 г. имеют значительное превосходство перед той практикой подготовки судей, которая существует в настоящее время.

Н.В. Муровьев писал: «...без хорошей школы не может быть и хороших деятелей»<sup>3</sup>.

Создание Правил для кандидатов на судебные должности затянулось на 30-летний период. Опыт, полученный при проведенной Судебной реформы 1864 г.

в формировании данного института, никоим образом не используется при проведении судебной реформы в настоящее время. До сих пор законодатель не разработал единого и целостного нормативного акта, который бы всесторонне регулировал подготовку кандидатов на должности судей.

В силу ст. 4 Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет.

Формальные требования, предъявляемые к кандидату на должность судьи, по нашему мнению, необходимо пересмотреть.

Какое юридическое образование необходимо для назначения на должность судьи?

На основании Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть гражданин РФ, имеющий высшее юридическое образование. Закон не конкретизирует, какую степень высшего профессионального образования (бакалавр, дипломированный специалист или магистр) должен иметь кандидат на должность судьи.

В соответствии с Письмом Минобразования РФ от 1 сентября 2003 г. № 14-52-1018ин/15 «О праве на занятие должности судьи лицам, имеющим степени бакалавра», не усматривается препятствий для назначения на должность судьи лица, которому присвоена степень бакалавра юриспруденции.

Согласно Разъяснению Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 18 марта 2004 г. степень «бакалавр юриспруденции» является недостаточной для назначения на должность судьи, поскольку срок освоения основных образовательных программ для получения квалификации (степени) «бакалавр» составляет не менее чем четыре года. Квалификация «бакалавр юриспруденции» дает гражданину права при поступлении на работу на занятие должности, для которой квалификационными требованиями предусмотрено высшее профессиональное образование, однако не для назначения на должность судьи, для которой требуется квалификация «дипломированный специалист».

Н.В. Муравьев писал: «Кандидаты должны быть прежде всего юристами в полном смысле этого слова, потому что закон требует от них высшего юридического образования, т.е. всестороннее академическое изучение права и необходимых для него других отраслей знаний»<sup>4</sup>.

Таким образом, законодателю необходимо разработать более четкие требования к квалификации кандидата на должность судьи, которые устранили бы различия при толковании норм права.

Какой возрастной ценз необходим для кандидата, претендующего на должность судьи?

Дипломированным специалистом права становится гражданин при достижении им 22—24-летнего возраста. И если сразу после окончания юридического факультета «вчерашний» студент поступает на службу в государственные органы, то при выработке пятилетнего стажа по юридической профессии, он достигнет возраста 27—29 лет. А это означает, что судьей стать в 25-летнем возрасте уже невозможно.

Для того чтобы подготовка специалиста отвечала высокому профессиональному уровню, необходимо увеличить возрастной ценз, предъявляемый к кандидатам на должность судьи, — до 30 лет.

Где наработать стаж по юридической специальности для кандидата?

Создание эффективной системы подготовки кадров на судебные должности возможно обеспечить через достаточно удачный институт помощников судей. Так как работа помощника судьи более всего напоминает работу кандидата на судебные должности. В должности помощника судьи кандидату необходимо проработать от трех до пяти лет для того, чтобы всесторонне и полно ознакомиться с судебным делопроизводством, ведением статистического учета и отчетности, систематизацией законодательства, а также готовить проекты и изготовлять судебные акты, которыми завершается рассмотрение дела по существу (решения, постановления, определения о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения); умением толковать и правильно применять норму права; работать со справочно-правовыми системами «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс»; готовить проекты ответов на обращения и запросы учреждений, организаций, предпринимателей; вести протокол судебного заседания; участвовать в приеме представителей юридических лиц и граждан.

Для помощников судей, изъявивших желание в последующем работать судьями, следовало бы ввести специальные программы на уровне требований магистратуры для подготовки помощников на должности судей с системой периодических зачетов. Тем самым будет реализован государственный механизм подготовки кандидатов на должности судей.

В настоящее же время судьей может стать любое лицо, отвечающее формальным требованиям, предъявляемым законом: возраст, образование, стаж работы по юридической специальности и т.д. К примеру, юрист-консульт, проработавший на каком-либо предприятии пять лет, может принять участие в конкурсе при отборе на судебную должность, не имея практики ни по гражданским, ни по уголовным делам, не занимаясь и следственной практикой, ни прокурорским надзором, не зная работы специалиста, секретаря судебного заседания и помощника судьи. Можно с уверенностью сказать, что такой судья не справится со своими обязанностями, а само дело правосудия понесет ущерб — и материальный, и моральный. Авторитет суда упадет, и идея справедливости потеряет свое нравственное значение.

Из юриста, проработавшего несколько лет в коммерческой компании, гораздо труднее «сделать» государственника, его интересы и мировоззрение долгое время будут оставаться, скорее, узкокорпоративными, а мотивация — направлена на получение гарантированной заработной платы и соцпакета, что, несомненно, сказывается на степени их личной ответственности.

Кроме того, хорошего специалиста, приобретшего за три года после окончания вуза профессиональный опыт, стараются удержать в коммерческой структуре путем различных мотивационных программ (оптимальной схемы оплаты труда, социальных пакетов, бонусных систем и т.п.). Да и у него самого вырабатываются иные ценностные ориентиры и установки, чем у лица, только что закончившего образовательное учреждение. Работать за «идею» сможет уже далеко не каждый из них.

По нашему мнению, при назначении кандидата на должность судьи необходимо учитывать: образование, социальную зрелость, опыт работы по судебным должностям (специалиста, секретаря судебного заседания,

помощника судьи). Кроме того, кандидат должен обладать высокими моральными качествами, беспристрастностью, добросовестностью, безупречной репутацией, умением толковать и правильно применять правовые нормы и стремлением повышать уровень профессиональной подготовки.

**Юдин В.Г.,**  
*председатель Арбитражного суда  
Иркутской области,  
заслуженный юрист России*

**Вишневский А.В.,**  
*помощник судьи Арбитражного суда  
Иркутской области*

## Литература

1. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции от 5 апреля 2005 г.).
2. Приказ Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 14 июня 2002 г. № 71 «Об утверждении типового положения о помощнике председателя суда (судьи) федерального суда общей юрисдикции».
3. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 5 августа 1994 г. № 19-01-11-94 «О предложенной подготовке резерва на должности судей районных (городских) судов».
4. Разъяснения Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 18 марта 2004 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 6.
5. Письмо Министерства образования РФ от 1 сентября 2003 г. № 14-52-1018ин/15 «О праве на занятие должности судьи лицам, имеющим степени бакалавра».
6. Муравьев Н.В. Кандидаты на судебные должности: вопрос судоустройства и судебной политики. М., 1886.
7. Правила для кандидатов на судебные должности, утверждены в 1893 г. Московским окружным судом // Государственный архив Иркутской области, ф. 243, оп. 1, д. 27.

<sup>1</sup> Муравьев Н.В. Кандидаты на судебные должности: вопрос судоустройства и судебной политики. М., 1886. С. 18.

<sup>2</sup> Там же. С. 18.

<sup>3</sup> Муравьев Н.В. Кандидаты на судебные должности: вопрос судоустройства и судебной политики. М., 1886. С. 3.

<sup>4</sup> Муравьев Н.В. Кандидаты на судебные должности: вопрос судоустройства и судебной политики. М., 1886. С. 6.