

## Обязанности сторон в гражданском процессе

© 2001 г. Г. КУЛАКОВ,  
судья арбитражного суда Иркутской области,

© 2001 г. Я. ОРЛОВСКАЯ,  
главный специалист отдела  
анализа и обобщения судебной практики  
арбитражного суда Иркутской области

Процессуальное положение сторон определяется законом, а их права и интересы зависят от той цели, ради которой они участвуют в деле. Необходимо отметить, что ст. 30 ГПК РСФСР "Права и обязанности лиц, участвующих в деле" не содержит перечня обязанностей, которые возлагаются на истца и ответчика. Они закреплены в других статьях ГПК (ст.ст. 50, 91, 126, 157 и др.). Среди них не выделяются обязанности, присущие только сторонам как основным участвующим в деле лицам. В юридической литературе их называют специальными обязанностями, в законодательстве же они никак не определены. Это одна сторона проблемы. Есть и другая: далеко не всегда неисполнение той или иной обязанности влечет применение санкций. Речь идет о таких обязанностях, как добросовестное пользование своими правами, выплата вознаграждения за потерю времени, своевременное извещение суда о своей неявке в судебное заседание, возмещение судебных расходов.

Основное правило, закрепленное в ч. 2 ст. 30 ГПК, гласит: "Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами". Прежде всего это предполагает недопустимость использования прав в целях затягивания процесса либо введения суда в заблуждение. На недобросовестную сторону суд может возложить в пользу другой стороны вознаграждение за фактическую потерю рабочего времени (ст. 92 ГПК).

Пресечение действий стороны, злоупотребляющей своими правами, может, в частности, осуществляться также путем отклонения судом соответствующих ходатайств с указанием на неблагоприятные побуждения стороны. Возможно применение и других санкций.

В настоящее время суд разрешает дело на основании представленных сторонами доказательств, не вмешиваясь в процесс доказывания, а лишь определяя, какие факты и какая сторона должна их доказать, т.е. распределяет между ними обязанности по доказыванию.

В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 14 апреля 1988 г. "О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции" (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 1995 г.) указано, что "некоторые судьи формально относятся к возложенной на них ст. 155 ГПК обязанности разъяснять участвующим в деле лицам и представителям их процессуальные права... а также обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими этим лицам процессуальными правами".

Задача суда состоит не только в оказании помощи сторонам в защите их прав и охраняемых законом интересов, но и в осуществлении контроля за добросовестным осуществлением сторонами их обязанностей. В частности, это касается их поведения, связанного с порядком, который должен соблюдаться во время судебного заседания. Задачи правосудия требуют от участников процесса, равно как и от других граждан, присутствующих в зале судебного заседания, строгого соблюдения установленных правил поведения, обусловленных необходимостью создания деловой обстановки, последовательностью всех процессуальных действий. Это касается как обязанности соблюдать порядок в судебном заседании, беспрекословно подчиняться всем распоряжениям председательствующего, так и обязанности соблюдать так называемые "ритуальные нормы" (при входе судей в зал заседания все встают, решение выслушивают стоя и т.д.).

Согласно ст. 149 ГПК лицу, нарушающему порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда делает предупреждение. При повторном нарушении порядка участники процесса могут быть удалены из зала судебного заседания по определению суда.

Статья 126 ГПК установила форму и содержание искового заявления. Соблюдение его надлежащей формы является одной из обязанностей истца. В заявлении должны содержаться общие для всех категорий дел сведения, а его содержание должно отражать специфику того спора, о котором будет идти речь в судебном заседании.

В ст. 129 ГПК перечислены условия, при которых судья вправе единолично решать вопрос об отказе в принятии заявления по гражданскому делу. Поскольку разрешение вопроса о принятии искового заявления не поставлено в зависимость от представления истцом доказательств, обосновывающих требование, то судья не вправе отложить разрешение вопроса о принятии заявления до представления доказательств. Пункт 4 ч. 2 ст. 126 ГПК говорит о том, что в исковом заявлении должна содержаться ссылка на доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства, а не о том, что вместе с исковым заявлением должны быть представлены все необходимые доказательства.

При отсутствии или неполноте доказательств судья обязан руководствоваться требованиями ст.ст. 14, 50, 141, 142 ГПК и разъяснениями, данными в упомянутом постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР. В этих случаях суд предлагает сторонам (стороне) выполнить их процессуальную обязанность по представлению доказательств, а при наличии процессуальных предпосылок — ходатайств сам истребует необходимые доказательства. Установив, что исковое заявление подано без соблюдения требований, изложенных в ст.ст. 126, 129 ГПК, или не оплачено государственной пошлиной, судья

выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и дает срок для исправления недостатков (ст. 130 ГПК). Если предписание суда не выполнено, заявление считается неподанным и возвращается истцу.

Закон предусматривает, что на сторону, необоснованно заявившую неосновательный иск или спор против иска либо систематически противодействовавшую правильному и быстрому рассмотрению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны вознаграждение за фактическую потерю времени. Размер его определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Нужно подчеркнуть, что проект ГПК РФ в ст. 92 "Взыскание вознаграждения за потерю времени" полностью воспроизводит существующие положения. В связи с этим ряд авторов обоснованно обращает внимание, что "формулировки представляются нереальными, поскольку, например, недобросовестность стороны практически доказать невозможно" (Рязанова А. Причины "процессуального бессилия" сторон в споре // Российская юстиция. 1999. № 2. С. 21). Представляется разумным отдать этот вопрос на усмотрение суда.

Статья 157 ГПК возлагает на стороны обязанность известить суд о причинах неявки их в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Если стороны не выполнили указанной обязанности, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, которому было сообщено о времени и месте судебного заседания, при следующих условиях: если причины неявки отсутствуют; если причины неявки являются неуважительными; если ответчик умышленно затягивает производство по делу.

Суд может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела (например, если велика доказательственная значимость объяснения сторон). Однако неявка истца по вторичному вызову в силу п. 6 ст. 221 ГПК служит основанием для оставления его заявления без рассмотрения, а неявка ответчика — основанием рассмотрения дела в порядке заочного производства (ст. 213<sup>1</sup> ГПК). Не исключено наступление и других неблагоприятных для сторон (сторон) последствий — рассмотрение дела по имеющимся в деле доказательствам, невозможность ссылаться в кассационной жалобе на новые доказательства, которые не были представлены по предложению суда первой инстанции (ч. 2 ст. 286 ГПК); принятие судом признания факта, что освобождает другую сторону от необходимости дальнейшего доказывания того факта; признание судом факта установленным или опровергнутым, при уклонении от участия в экспертизе.

Правильное и быстрое рассмотрение дел — это важнейшее средство достижения главной цели судопроизводства. Принятие нового ГПК обусловлено в том числе и необходимостью повышения эффективности правосудия в плане фактора времени, ибо сроки, в течение которых защищается нарушенное право, наиболее точно отражают его социальную результативность.

В ст. 65 ГПК содержатся принципиально новые нормы, направленные на активизацию доказательственной деятельности сторон. В отношении стороны, удерживающей у себя и не представляющей по требованию суда письменное доказательство, суд вправе установить, что содержащиеся в нем сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, стороной признаны. Необходимо отметить, что впервые в российском процессуальном законе установлена специфическая санкция за удержание письменного доказательства стороной, когда имеется достоверная информация о наличии у нее этого доказательства. Указанные последствия суды должны применять только в тех случаях, когда сторона не исполнила требования суда после применения санкций в виде штрафа, т.е. штраф должен предшествовать применению данной санкции.

Если сторона не имеет возможности представить доказательство, она обязана известить об этом суд. Это правило и санкции выступают в качестве средств борьбы против лиц, сознательно удерживающих у себя письменные доказательства, необходимые по делу.

В действующем ГПК есть недостаточно проработанные нормы, которые негативно отражаются на осуществлении лицами, участвующими в деле, их прав. Стороны в ряде случаев не имеют возможности эффективно защитить свои права. Речь идет о нормах, предусматривающих обязанность оплатить судебные расходы. Так, ст. 86 проекта ГПК перечисляет издержки, связанные с рассмотрением дела: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам; расходы по производству осмотра на месте; расходы по розыску ответчика; расходы по ведению дела и исполнению решения суда. Вместе с тем из нормы не усматривается, относятся ли расходы на оплату помощи представителя (адвоката) к указанной статье.

Участники процесса должны нести расходы в силу принципа состязательности. Независимо от имущественного положения участник процесса обязан, например, оплатить проведение экспертизы по той причине, что на нем лежит бремя доказывания в этой части по конкретному спору. Закон очень гуманно предусматривает освобождение (или рассрочку, отсрочку) уплаты государственной пошлины, других расходов. Но что делать, если (как предусматривается проектом ГПК) участнику дела нужно понести расходы по части всех остальных издержек, предусмотренных ст. 86 проекта? Желательно, чтобы этот вопрос был четко урегулирован.

Добросовестное выполнение лицами, участвующими в деле, своих процессуальных обязанностей способствует наиболее быстрому и правильному разрешению спора. Поэтому в новом ГПК РФ следовало бы, на наш взгляд, более четко отразить обязанности сторон на различных стадиях процесса и установить (разумеется, с учетом принципов состязательности и диспозитивности) более жесткие санкции для стороны, ненадлежащим образом выполняющей свои процессуальные обязанности.