

ИЗ ОПЫТА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 205 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ОТСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ СУДЬЯМИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

В стадии исполнения решения осуществляются те права и исполняются те обязанности, которые арбитражный суд установил в своем решении по делу.

Арбитражный суд, принявший решение, не имеет права изменить его (ст. 139 АПК РФ). Однако закон (ст. 205 АПК РФ) разрешает арбитражному суду по заявлению взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя отсрочить исполнение судебного решения, при этом недопустимо исправление его содержания.

Отсрочка представляет собой перенесение срока исполнения решения, поэтому в определении о предоставлении отсрочки исполнения должно быть указано, до какого времени она дается.

Закон не содержит каких-либо ограничений для предоставления отсрочки исполнения решения, следовательно, вопрос об отсрочке исполнения решения может быть решен независимо от того, был ли арбитражным судом установлен срок исполнения решения при его принятии (ст. 131 АПК РФ).

АПК РФ не содержит условий, при которых исполнение решения арбитражного суда может быть отсрочено. В силу этого арбитражный суд в каждом конкретном случае должен сам определять,

имеются ли обстоятельства, позволяющие отсрочить исполнение решения суда. При этом должны учитываться интересы как должника, так и взыскателя*.

Думается, что предоставление отсрочки исполнения решения, несмотря на то что об этом нет прямого указания в законе, является исключительной мерой и может применяться лишь при наличии серьезных уважительных причин, делающих невозможным исполнение решения арбитражного суда**.

Безосновательное предоставление отсрочки исполнения решения арбитражного суда либо без серьезных к тому оснований, систематические отсрочки одного и того же решения либо предоставление отсрочки на длительное время колеблют законную силу судебного решения и лишают взыскателя возможности реализовать свои права, снижают ав-

* См., напр.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8342/94 от 21.04.98 // Консультант-Плюс: Судебная практика.

** К сожалению, проект нового АПК РФ (ст. 311) также не содержит хотя бы примерного перечня оснований для предоставления отсрочки и не указывает на исключительность такой меры, как отсрочка исполнения решения судом.

торитет судебного решения и самого арбитражного суда.

Предоставление отсрочки исполнения решения может иметь место лишь в случаях тяжелого имущественного положения должника – гражданина-предпринимателя или при сложившихся для должника неблагоприятных обстоятельствах, затрудняющих исполнение решения суда, либо при наличии других заслуживающих внимание обстоятельств.

В целях выявления возможных ошибок при применении судьями требований статьи 205 АПК РФ относительно предоставления отсрочки исполнения решений и избежания ошибок впоследствии Отделом анализа и обобщения судебной практики Арбитражного суда Иркутской области проведен анализ применения статьи 205 АПК РФ в части предоставления отсрочки исполнения решений по итогам работы за 1999 год.

В 1999 году Арбитражным судом Иркутской области рассмотрено 231 заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения (из них 28 заявлений судебных приставов-исполнителей). Удовлетворено 183 заявления – 79,2 процента от общего числа поступивших заявлений, то есть более двух третей.

В процессе проведения анализа было проверено 104 дела.

При проверке дел обращалось внимание на следующее.

1. Как судом оценивались: интересы должника и взыскателя; обстоятельства (основания) для предоставления отсрочки; срок (длительность) предоставления отсрочки; систематичность предоставления отсрочки.

2. Требования, предъявляемые к определениям арбитражного суда о предоставлении отсрочки исполнения решения:

мотивированность определений; наличие указания, до какого срока дается отсрочка; другие обстоятельства, относящиеся

к форме и содержанию определений.

Проверка показала, что имеют место случаи, когда отсрочка исполнения решения предоставляется по недостаточно исследованным материалам дела, без надлежащей мотивировки, предоставляется рассрочка исполнения решения, в то время как фактически речь идет об отсрочке исполнения. Иногда отсрочка исполнения решения предоставляется, когда для этого нет достаточных оснований. Зачастую как основание для отсрочки учитывается "тяжелое финансовое положение" должника – юридического лица.

Так, по делу № А19-4031/96-6 должник – АО "ОРС Коршуновского ГОКа" обратился в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения решения арбитражного суда от 21.11.96 о взыскании с него в пользу Ассоциации крестьянских хозяйств (АКХ) "Сибирь" 955 236 рублей. Должник не указал, на какой срок он просит отсрочить исполнение решения суда.

Должник сослался в заявлении на свое тяжелое финансовое положение и на то, что "руководством ОРСа намечены мероприятия по улучшению положения, сохранению рабочих мест. Исполнение судебных решений путем обращения взыскания на имущество приведет к ликвидации предприятия". Из приведенного видно, что заявление должника фактически конкретно никак не мотивировано.

В представленном в суд отзыве на заявление сельскохозяйственный производственный кооператив (СХПК) "Сибирь" не возражал против предоставления отсрочки исполнения решения.

Во-первых, суд не выяснил, какое отношение СХПК "Сибирь" имеет к АКХ "Сибирь".

Во-вторых, никак не мотивировав свое определение, суд отсрочил исполнение решения на один год. Мотивировочная часть определения изложена буквально следующим образом: "Выслушав заявителя, исследовав материалы дела, суд

находит заявление подлежащим удовлетворению на основании ст. 205 АПК РФ”.

Правильно поступил суд по делу № А19-1683/97-10 по заявлению того же ОРСа Коршуновского ГОКа о предоставлении отсрочки исполнения решения от 21.02.97 о взыскании с ОРСа в пользу Главного финансового управления администрации Иркутской области 2684,9 млн. рублей. Свое заявление ОРС мотивировал так же, как и по делу № А19-4031/96-6.

Отказывая в предоставлении отсрочки исполнения решения, суд правильно указал на то, что заявитель не представил расчетов, подтверждающих улучшение финансового положения предприятия, в случае если судом будет предоставлена отсрочка исполнения решения, а поэтому суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В связи с приведенными примерами следует сказать, что “тяжелое финансовое положение”, когда речь идет об отсрочке исполнения решения в отношении организации – юридического лица, не может служить основанием для предоставления отсрочки. Поэтому правильно поступают те судьи, которые не учитывают это обстоятельство как основание для предоставления отсрочки. Однако практика суда по указанному вопросу не единообразна.

Так, по делу № А19-4836/96-16 должник ООО “Россиянка” обратился в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения решения – взыскания госпошлины в доход государства в сумме 224 рублей – сроком на 12 месяцев. В обоснование заявления должник указал на свое тяжелое финансовое положение.

Предоставляя отсрочку исполнения решения на два месяца, суд в своем определении правильно указал, что “тяжелое финансовое положение заявителя подтверждается документами, однако предоставление отсрочки исполнения решения суда о взыскании с должника госпошлины в доход федерального бюджета на срок 12 месяцев будет ущемлять

интересы взыскателя. Более того, тяжелое финансовое положение должника не является обязательным основанием для предоставления отсрочки исполнения судебного акта”.

По делу № А19-9106/99-23 суд отказал в предоставлении отсрочки ОАО “Ассоль”, правильно указав в своем определении следующее: “Решение по делу о взыскании с ОАО “Ассоль” в пользу МПТП “Иркутсктеплоэнерго” суммы 245 970 руб. 67 коп. принято 06.11.98, до настоящего времени – ноября 1999 г. должником не исполнено. В течение указанного периода должник имел возможность оплатить задолженность взыскателю.

Доводы должника о тяжелом финансовом положении предприятия судом не принимаются, поскольку данное обстоятельство не является основанием для предоставления отсрочки исполнения судебного акта”.

По делу по иску СПК “Колхоз “Путь Ильича” к ОАО “Маслозавод “Тулунский” о взыскании 242 182 рублей 48 копеек должник – ОАО “Маслозавод “Тулунский” обратился в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения от 18.03.99 на шесть месяцев, также ссылаясь на свое “крайне тяжелое финансовое состояние”.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал: “...арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления, поскольку задолженность за должником числится с 1997 года и никаких мер к ее погашению им не предпринято до настоящего времени”.

Однако по делу № А19-4815/99-5 по заявлению ООО “Россиянка” о предоставлении отсрочки исполнения решения о взыскании с ООО “Россиянка” 3408 рублей 18 копеек госпошлины в доход федерального бюджета суд, предоставляя отсрочку исполнения решения на шесть месяцев, указал: “Истец в обоснование заявленного ходатайства представил документы, подтверждающие отсутствие на расчетном

счете денежных средств, а также документы, свидетельствующие о намерении истца установить лицо, виновное в возникновении убытков".

Непонятно, что имел в виду суд, мотивируя свое определение также и "намерением истца" установить лиц, виновных в возникновении убытков, и как может это намерение сказаться на исполнении решения суда.

Постановка вопроса об отсрочке исполнения решения суда в части взыскания госпошлины правомерна, но в этом случае, по нашему мнению, следовало бы для рассмотрения заявления привлечь взыскателя – казначейство, так как речь идет об интересах государства. Этого сделано не было. Не было этого сделано и по ранее упоминаемому делу № А19-4836/96-16.

Имеют место неединичные случаи, когда суд при принятии решения сразу в нем указывает: "...предоставить ответчику отсрочку исполнения судебного решения на два месяца с момента вступления решения в законную силу". Такая ситуация имела место при рассмотрении дела по иску Госналогинспекции по Октябрьскому округу города Иркутска к ИЧП КПК "Ширак" о взыскании недоимки и финансовых санкций.

По указанному делу суд допустил несколько ошибок.

В соответствии со статьей 124 АПК РФ решение суда – это судебный акт, которым дело разрешается по существу. Предоставление отсрочки исполнения решения к разрешению дела по существу отношения не имеет, и, следовательно, в этом случае в силу статей 140 и 205 АПК РФ по вопросу отсрочки должно выноситься отдельное определение. Включение в решение суждений, не относящихся к существу разрешения спора, недопустимо.

В деле имеется объяснение ответчика следующего содержания: "...с недоимкой по штрафу в сумме 10 857 рублей 75 копеек согласен. Прошу сумму штрафа взыскать в апреле, мае в связи с труд-

ным финансовым положением". Суд дело рассмотрел 02.03.99, и, таким образом, решение, как необжалованное, вступило в законную силу 02.04.99, то есть у суда не было необходимости в предоставлении отсрочки. Объяснение ответчика ничем не подтверждено и не могло быть расценено судом как заявление о предоставлении отсрочки исполнения решения.

Таким образом, суд по своей инициативе, никак не мотивируя свое решение в этой части, предоставил ответчику отсрочку исполнения решения, что является недопустимым.

По делу, возбужденному по иску Госналогинспекции по городу Саянску к предпринимателю Ц. о взыскании 8349 рублей штрафа за неприменение контрольно-кассовой машины при осуществлении денежных расчетов с населением, суд иск удовлетворил в сумме 4174 рублей 50 копеек. В решении суд указал: "Предоставить Ц. рассрочку исполнения судебного решения на шесть месяцев с момента вступления решения в законную силу".

Ошибка суда состоит в следующем. В деле нет заявления истца либо ответчицы о предоставлении рассрочки (отсрочки) исполнения решения. Ответчица просила суд лишь об уменьшении размера штрафа. Суд рассрочил, а фактически отсрочил исполнение решения по своей инициативе, что, как уже указывалось, является недопустимым.

Кроме того, рассрочка в отличие от отсрочки есть не что иное, как предоставление должнику права производить исполнение частями в сроки, установленные арбитражным судом. В приведенном примере суд, предоставляя рассрочку исполнения решения, указанного условия не выполнил и фактически предоставил не рассрочку, а отсрочку исполнения решения.

Встречаются случаи, когда мотивировка предоставления отсрочки сложна для восприятия.

Так, рассмотрев дело по иску Госна-

логинспекции по городу Шелехову и Шелеховскому району к ОАО "Шелеховский завод ЖБИ" о взыскании налоговых санкций за несвоевременную уплату подоходного налога, суд решил взыскать с ответчика 308 900 рублей, предоставив рассрочку исполнения решения сроком на четыре месяца.

В решении арбитражный суд указал: "Ответчик иск признал, заявил ходатайство о предоставлении рассрочки исполнения решения". Однако такого ходатайства в деле не имеется и вывод суда в этой части не соответствует материалам дела.

Предоставление рассрочки (фактически отсрочки) суд мотивировал следующим образом: "... судом принято во внимание тяжелое финансовое состояние ответчика, отраженное в динамике изменения величины оборотных средств и кредиторской задолженности и динамике изменения дебиторской и кредиторской задолженности. Поэтому суд считает возможным предоставить ОАО "Шелеховский завод ЖБИ" рассрочку исполнения судебного акта сроком на четыре месяца со дня вступления решения в законную силу".

Приведенный набор специальной терминологии ровным счетом ничего не подтверждает.

Если суд посчитал возможным предоставить отсрочку исполнения решения по мотиву тяжелого финансового положения ответчика, то следовало выяснить, имеются ли денежные средства на расчетном счете ответчика, наличие у ответчика кредиторской задолженности и чем эта задолженность подтверждается, наличие либо отсутствие у предприятия ликвидного имущества.

По делу № А19-6542/98-30 арбитражный суд предоставил отсрочку исполнения по основаниям, которые вообще не могут быть положены в основу определения в порядке статьи 205 АПК РФ. Суд в определении указал буквально следующее: "14 сентября 1998 г. принято решение Арбитражным судом Иркут-

ской области по иску ОАО "Иркутскнефтепродукт" к ГНИ по Иркутской области.

ОАО "Иркутскнефтепродукт" обратилось с заявлением об отсрочке исполнения решения в связи с подачей заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о принесении протеста.

Руководствуясь статьями 205, 140 АПК РФ, арбитражный суд определил: отсрочить исполнение решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-6542/98-30 до окончательного разрешения дела в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации".

По делу № А19-7734/99-36 суд, учитывая интересы взыскателя, правильно отказал в предоставлении отсрочки исполнения решения, указав в своем определении: "...суд не находит оснований для удовлетворения заявления о предоставлении отсрочки, поскольку судом уже предоставлялась отсрочка исполнения решения. Повторное предоставление отсрочки исполнения решения может сделать исполнение затруднительным или невозможным".

Однако интересы взыскателя, как показала проверка дел, не всегда учитывались судом при решении вопросов о предоставлении отсрочки исполнения решения.

Так, решением суда от 25.05.98 с Черемховского пассажирского автотранспортного предприятия в пользу Департамента федеральной государственной службы занятости населения по Иркутской области было взыскано 315 013 рублей 66 копеек путем обращения взыскания на имущество.

Определением от 18.05.99, то есть почти через год после принятия решения, судом удовлетворено заявление должника о предоставлении отсрочки исполнения решения на один год. Суд учел заявление должника о том, что в течение года имеется реальная возможность погашения задолженности денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой

инстанции, указал на следующее.

В соответствии со статьей 205 АПК РФ арбитражный суд по заявлению должника вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта.

При рассмотрении заявления должника суд обязан учитывать интересы как должника, так и взыскателя, при этом должен определить, имеется ли в этом необходимость.

Вынося решение от 25.05.98 о взыскании с ответчика суммы долга путем обращения взыскания на имущество должника, суд располагал данными об отсутствии денежных средств на расчетном счете должника и имеющейся задолженности по заработной плате и перед истцом.

Тем самым, предоставляя отсрочку исполнения судебного акта, суд сделал затруднительным исполнение собственного решения, поскольку с предоставлением отсрочки у должника образовалась еще большая задолженность перед Фондом занятости населения (согласно представленной расчетной ведомости за второй квартал 1999 года).

Суд не учел и того обстоятельства, что после вынесения решения арбитражным судом ответчик в течение года задолженность не уплатил, тогда как недоимка на конец первого квартала составляла 213 005 рублей, пени 399 531 рубль 83 копейки.

Более того, из пояснений представителя ответчика усматривается, что в предоставленный срок отсрочки ответчик самостоятельно не сможет погасить задолженность, следовательно, при отсутствии денежных средств в бюджете образуется еще большая задолженность, которую в дальнейшем должник погасить не в силах.

Аналогичные определения о предоставлении отсрочки исполнения решений выносились и по другим делам, по которым взыскателем выступало отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Иркутской области.

По делу № А19-125/18-16 по иску Иркутского акционерного общества энер-

гетики и электрификации (АОЭиЭ) "Иркутскэнерго" к АООТ "Усть-Илимский ЛПК" о взыскании 326 990 рублей 59 копеек суд по заявлению взыскателя – АОЭиЭ "Иркутскэнерго" предоставил должнику отсрочку исполнения решения сроком на пять лет, мотивировав свое определение тем, что между сторонами заключено соглашение о рассрочке платежей за потребленные энергоресурсы на сумму 302 603 799 рублей до 30.06.2004, в том числе по исполнительному листу № А19-125/18-16 от 26.01.96 в сумме 326 990 рублей 59 копеек.

Представляется, что в данном случае определение суда о предоставлении отсрочки исполнения решения не соответствует требованиям закона.

В отношении должника имеется 122 исполнительных листа на общую сумму 38 020 056 рублей, а всего задолженность ответчика перед истцом за использованные энергоресурсы составляет 302 603 799 рублей, включая сумму 38 020 056 рублей по исполнительным листам, то есть сумму, в отношении которой имеются решения арбитражного суда.

Стороны заключили соглашение о погашении задолженности на общую сумму 302 603 799 рублей – соглашение о реструктуризации задолженности за потребленные энергоресурсы.

Арбитражный суд не имел права в рамках указанного соглашения давать отсрочку исполнения сроком на пять лет по конкретному исполнительному листу № А19-125/18-16 на сумму 326 990 рублей 59 копеек.

Анализ соглашения между сторонами о погашении задолженности в сумме 302 603 799 рублей, включая сумму по исполнительным листам – 38 020 056 рублей, свидетельствует о том, что между сторонами был заключен договор о замене первоначального обязательства, существовавшего между сторонами по договорам энергоснабжения – всего 13 договоров, – другим обязательством, предусматривающим иной пред-

мет и иной способ исполнения (новация). Так, в частности, предусматривалось, что потребитель (должник) осуществляет погашение задолженности ежемесячно равными долями путем перечисления в пользу энергоснабжающей организации (взыскателя) денежных средств, а также по согласованию – поставкой товарной продукции, ценными бумагами (в том числе векселями АОЭиЭ “Иркутскэнерго”) либо иной безденежной формой расчетов.

В обеспечение своих обязательств по основному долгу, принятых по соглашению, потребитель предоставляет энергоснабжающей организации пакет акций нового общества, именуемого ОАО “Производственное объединение “Усть-Илимский лесопромышленный комплекс” по отдельному договору залога с передачей права голоса на общем собрании акционеров указанного общества и возможностью перезалога этих акций энергоснабжающей организацией третьим лицам. В период срока действия соглашения энергоснабжающей организации предоставляется право преимущественного приобретения акций, переданных ей по договору залога по их номинальной стоимости, сумма указанных сделок засчитывается в счет погашения долга.

Стороны в соглашении также предусмотрели возможность его изменения и расторжения, а в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств

по соглашению – возможность энергоснабжающей организации обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

Совершенно очевидно, что соглашение между сторонами (новация) в части уже взысканных арбитражным судом 38 020 056 рублей ничтожно. В отношении указанной суммы конкретно по каждому из 122 исполнительных листов можно было ставить вопрос об отсрочке исполнения и об изменении способа и порядка исполнения решений арбитражного суда.

Аналогичная ситуация имела место и по многим другим делам.

Проверка показала, что отдельные определения о предоставлении отсрочки исполнения решения никак не мотивированы ни по существу, ни по сроку отсрочки. Многие определения не содержат ссылки на статью 140 АПК РФ.

Иногда в определениях суд указывает: “рассмотрев ходатайство”, “ходатайство подлежит удовлетворению”, в то время как статья 205 АПК РФ говорит не о ходатайстве, а о заявлении.

Учитывая актуальность затронутой проблемы, считаем, что вопросы применения статьи 205 АПК РФ было бы целесообразно рассмотреть на Пленуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и дать судам соответствующие разъяснения.

В.Г. ЮДИН,
председатель Арбитражного суда
Иркутской области

