

## Освобождение имущества от ареста (исключение его из описи)

**Геннадий Федорович КУЛАКОВ,**

судья в отставке Арбитражного суда Иркутской области

**Яна Олеговна ОРЛОВСКАЯ,**

помощник судьи Арбитражного суда Иркутской области

Признавая за тем или иным лицом определенные субъективные права и обязанности, гражданское законодательство предоставляет управомоченному лицу право на их защиту. Перечень способов защиты нарушенных прав, закрепленный в ст. 12 ГК РФ, не является исчерпывающим, так как в данной норме допускается возможность применения «иных способов, предусмотренных законом».

Так, согласно ст. 92 Федерального закона от 21.07.97 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Иск об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи) — средство защиты гражданских прав и имущественных интересов лиц, нарушенных при аресте имущества, реализуемое заинтересованными лицами путем инициирования спора о праве, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание. Таким образом, иск направлен на защиту вещного права третьих лиц, не являющихся сторонами в исполнительном производстве.

С целью изучения вопросов, имеющих значение для единообразия судебной практики по искам об освобождении имущества от ареста, выяснения субъектного состава участников данных правоотношений, предмета доказывания по рассматриваемым спорам и иных вопросов предпринята попытка проанализировать дела указанной категории.

### Правовое регулирование

По вопросам предъявления исков и разрешения споров об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в свое время были даны разъяснения Верховным Судом СССР и Верховным Судом РСФСР: постановления Пленума Верховного Суда

СССР от 31.03.78 № 4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)», Пленума Верховного Суда РСФСР от 23.04.85 № 5 «О практике рассмотрения судами РСФСР дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)» (оба с последующими изменениями и дополнениями), которые применяются в части, не противоречащей ГПК РФ.

Отдельные разъяснения содержатся в постановлениях Пленума ВАС РФ от 25.02.98 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (п. 28), от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 20) и ряде других.

### Правовая природа иска, вопросы исковой давности

В цивилистической науке вопрос о правовой природе иска об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи), его месте в системе вещно-правовых исков остается дискуссионным.

Например, А. П. Сергеев пишет: «Иск об исключении имущества из описи не является самостоятельным иском. При определенных условиях он может принимать форму виндикационного иска (если речь идет об освобождении имущества от ареста, собственники которого реально лишены права владеть этим имуществом), негаторного иска (если необходимо устранить препятствия в распоряжении или пользовании арестованным имуществом), иска о признании права собственности (если описанные вещи найдутся правомерно у владельца, однако необходимо установить принадлежность права собственности)»<sup>1</sup>.

Е. А. Суханов полагает, что требование об освобождении имущества от ареста, по сути, сводится к требованию о признании права

<sup>1</sup> Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: Проспект, 1998.

собственности на незаконно включенное в опись и арестованное имущество. Поэтому он является разновидностью иска о признании права (ст. 12 ГК РФ) — особого способа защиты гражданских, в том числе вещных, прав<sup>2</sup>.

Анализ судебной практики по делам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), рассмотренным Арбитражным судом Иркутской области, свидетельствует, что в большинстве случаев по своей юридической природе данные иски являются негативными. По некоторым делам они носили виндикационный характер.

С определением правовой природы рассматриваемого иска связан вопрос об исковой давности. В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31.03.78 № 4 разъяснялось: «Судам следует иметь в виду, что на требования об освобождении имущества от ареста распространяется трехгодичный срок исковой давности. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о наложении ареста на принадлежащее ему имущество».

Полагаем, что к решению вопроса об исковой давности по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) нужно подходить дифференцированно. Так, объект требований по негативному иску — это устранение дьящегося правонарушения (противоправного состояния), сохраняющегося к моменту предъявления иска. Именно поэтому отношения по негативному иску не подвержены действию исковой давности. Требование можно предъявить в любой момент, пока сохраняется правонарушение. Если истцом заявлен виндикационный иск или иск о признании права собственности действует общий трехгодичный срок исковой давности.

### Состав участников

Дела об освобождении имущества от ареста рассматриваются по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или обращения взыскания на имущество должника в целях исполнения судебных актов.

Согласно ст. 44 АПК РФ сторонами в делах искового производства являются истец и ответчик. Из содержания названной статьи следует, что сторонами в арбитражном процессе выступают участники спорного материального правоотношения, т. е. лицо, имеющее право требования, и лицо, на котором лежит обязанность исполнить обязательство.

Иск об освобождении имущества от ареста как вещно-правовое средство защиты права собственности (титულიного владения) непосредственно направлен на защиту указанного абсолютного права. Участники данных отношений не связаны между собой конкретными обязательствами.

Истцами по делам об освобождении имущества от ареста могут выступать: собственник имущества, титульный владелец, иное лицо по поручению собственника или титульного владельца, лица, действующие в чужом интересе без поручения (ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 301, 304, 305 ГК РФ), поскольку речь идет об аресте имущества, не являющегося собственностью должника. Ответчиками по таким делам выступают: должник, у которого произведен арест имущества, организации и лица, в интересах которых наложен арест на имущество, — взыскатели, т. е. как минимум два ответчика (п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.98 № 8).

Участие по делам рассматриваемой категории двух ответчиков (пассивное процессуальное соучастие) обусловлено рядом обстоятельств.

Норма права конкретизируется в правоотношении, содержание которого в случае спора выясняется и отражается в судебном решении. Важно иметь в виду, что не решение арбитражного суда является результатом поведения сторон, а подтвержденное судом правоотношение. Именно в правоотношении выражается норма права как регулятор поведения сторон. Таким образом, после принятия решения правоотношение (обязательство) не прекращается. Глава 26 ГК РФ «Прекращение обязательства» не случайно не предусматривает такого способа прекращения обязательства, как принятие арбитражным судом решения о присуждении имущества, денег и т. п.

В существующем и подтвержденном судом обязательстве (правоотношении) на стадии принудительного исполнения обязательства (решения суда) судебный пристав-исполнитель в счет исполнения присужденного по указанию должника, взыскателя или по своей инициативе неправомерно налагает арест на имущество третьего лица, не являющегося участником исполнительного производства — правоотношения, существующего между должником и взыскателем.

В результате действий судебного пристава-исполнителя (деликта) у третьего лица — собственника имущества возникает право требования к сторонам правоотношения по

<sup>2</sup> Гражданское право: Учебник. Т. 1. Полутом 1 / Под ред. Е. А. Суханова. М.: СПАРК, 2003.

исполнительному производству — должнику и взыскателю. Праву собственника в данном случае корреспондируют обязанности сторон подтвержденного судом правоотношения.

В силу этих обстоятельств должник и взыскатель, будучи участниками единого правоотношения (обязательства), в равной степени становятся должниками собственника имущества, на которое наложен арест и, следовательно, в равной степени ответчиками по вещно-правовому иску собственника, так как должнику надлежит исполнить обязательство путем передачи не принадлежащего ему имущества (неправомерное исполнение за счет третьего лица), взыскателю получить удовлетворение (исполнение) за счет лица, не являющегося участником правоотношения (получить удовлетворение по неправомерному исполнению за счет третьего лица).

Таким образом, любое лицо, чьи имущественные интересы затрагиваются исполнением, может предъявить иск к взыскателю и должнику о восстановлении нарушенного права.

В случае ареста имущества, принадлежащего должнику, защита его прав может иметь место только в порядке административного судопроизводства (ст. 329, ч. 1 ст. 27, п. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 197 АПК РФ, п. 1 ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве», п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов»).

Данная конструкция правоотношений обусловлена тем, что в случае совпадения в одном лице должника и собственника имущества при наложении на него ареста спор о праве гражданском отсутствует, исковая форма защиты прав должника недопустима.

Так, по делу по иску КУМИ г. Братска к ОАО «Иркутскэнерго», администрации г. Братска, третьему лицу — Главному управлению Минюста России по Иркутской области об освобождении имущества от ареста суд правомерно отказал в удовлетворении иска, отметив следующее.

Как видно из материалов дела, в исполнительном производстве № 13/1-02 от 21.10.2002 администрация г. Братска является должником, а КУМИ г. Братска как структурное подразделение выступает в имущественных правоотношениях от имени должника, поэтому он не может предъявлять иск об освобождении имущества от ареста. В силу ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» он может обжаловать в суд действия судебного пристава-исполнителя по производству ареста имущества.

Вместе с тем по ряду дел об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи) неправильно определено правовое положение службы судебных приставов-исполнителей.

Например, по иску администрации г. Братска к ОАО «Иркутскэнерго», Главному финансовому управлению Иркутской области об исключении из описи арестованного имущества ПССП было привлечено к участию в деле и участвовало в процессе как заинтересованное лицо. Однако в исковом производстве не может быть заинтересованных лиц. Это процессуальное понятие относится к делам особого производства, делам о несостоятельности (банкротстве) и ко всем делам по спорам, возникающим из административных и иных публичных отношений.

Кроме того, в исковом заявлении по данному делу истцы и ответчики никак не были обозначены. Суд принял к своему производству исковое заявление, хотя должен был отказать его без движения.

По другому делу по иску ОАО «Объединение «Ермак» к ЗАО «Управляющая компания АО «Иркутскглавснаб» и ООО «Комплексный промышленный сервис» об освобождении имущества от ареста ПССП по Ленинскому округу г. Иркутска в решении значится как ответчик, однако материалы дела не содержат определения о привлечении ПССП к участию в деле. Как при подготовке дела к судебному разбирательству, так и в последующем — до принятия решения по делу процессуальное положение ПССП никак не было определено.

ПССП, не имея материально-правовой заинтересованности в исходе дела, в исковом производстве по рассматриваемой категории дел не может быть ответчиком. В разрешении спора о праве по делам об освобождении имущества от ареста заинтересованы должник и взыскатель. Значит, при необходимости суд может привлечь ПССП к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне ответчика — взыскателя, в интересах которого произведен арест имущества.

Так, по одному из дел было отказано в удовлетворении иска МП «Объединение городских рынков» к Главному управлению Минюста России по Иркутской области, третьим лицам — администрации г. Братска, КУМИ г. Братска об освобождении имущества от ареста.

В обоснование требования истец указал, что спорные объекты подвергнуты аресту на основании постановления судебного пристава-исполнителя подразделения СП по г. Братску, находящаяся в собственности муниципального образования г. Братска и переданы в хо-

зяйственное ведение истцу. Арест на имущество муниципального образования наложен в нарушение ст. 58 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой арест может быть наложен на имущество, принадлежащее должнику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Ни одним из перечисленных прав администрация г. Братска в отношении арестованного имущества не обладает.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что истцом был заявлен вещно-правовой иск, ответчиками по делу являются должник, в связи с обращением взыскания на имущество которого произведен арест имущества, а также взыскатель, в чьих интересах на спорное имущество наложен арест. Иск об освобождении имущества от ареста предъявлен к Главному управлению Министерства юстиции России по Иркутской области, т. е. к ненадлежащему ответчику, истец в судебном заседании от замены ответчика отказался.

Учитывая изложенное, иск об освобождении имущества от ареста, исходя из его предмета и основания, характера спорного правоотношения, заявлен к ненадлежащему ответчику, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

По некоторым делам суд не привлекает к участию в деле взыскателя и рассматривает дело только с одним ответчиком — должником.

Встречаются дела, по которым суд привлекает взыскателя в качестве третьего лица, не указывая с самостоятельными требованиями или без таковых и на чьей стороне.

Так, индивидуальный предприниматель М. Г. Голуб обратилась в суд с иском об освобождении имущества от ареста, заявив, что на принадлежащее ей имущество, сданное в аренду ООО «Улыбка», наложен арест в счет погашения обществом долга Управлению по распоряжению муниципальным имуществом Шелеховской администрации.

Ответчиками истица указала ООО «Улыбка» и Шелеховское подразделение судебных приставов. Суд в порядке подготовки дела к судебному разбирательству привлек к участию в деле еще и Главное управление Министерства юстиции России по Иркутской области.

По настоящему делу судье следовало в порядке ст. 46 АПК РФ решить вопрос о привлечении к участию в деле второго ответчика — Управления по распоряжению муниципальным имуществом Шелеховской администрации (взыскатель), а процессуальное положение Шелеховского подразделения судебных приставов определить как третьего лица без самостоятельных требований на стороне одного из ответчиков — взыскателя.

В деле по иску ООО «Куйтунское лесопроизводственное предприятие» взыскатели — ИМНС России по Куйтунскому району и Иркутское региональное отделение ФСС РФ — были указаны третьими лицами, хотя их процессуальное положение должно было быть определено как ответчиков.

В деле, возбужденном по иску ЗАО «Иркутскспецстрой», ответчиками были указаны Главное управление Министерства юстиции России по Иркутской области и Шелеховское подразделение службы судебных приставов. Затем по заявлению истца в качестве одного из надлежащих ответчиков к участию в деле был привлечен должник — ООО «Сервис-Плюс».

Общество-ответчик заявило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве второго надлежащего ответчика ИМНС России по г. Шелехову — взыскателя. Однако суд привлек налоговую инспекцию к участию в деле в качестве третьего лица без указания с самостоятельными или без самостоятельных требований и на чьей стороне.

Следует иметь в виду, что третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца (ст. 50 АПК РФ), в то время как в приведенном примере ИМНС России по г. Шелехову (взыскатель) должна была выступать в качестве ответчика. Относительно третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, необходимо определить, на чьей стороне они вступают в дело — истца либо ответчика (ст. 51 АПК РФ).

### Предмет доказывания

Учитывая, что иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) чаще всего носит негативный характер, истец должен доказать, на основании каких правоустанавливающих документов ему принадлежит спорное имущество (свидетельство о праве собственности, документы, подтверждающие оплату имущества, и пр.). Истец обязан назвать обстоятельства, которые свидетельствуют, что поведение третьих лиц создает препятствия в пользовании и распоряжении имуществом. Истец должен со ссылкой на пункты описи указать, какое именно имущество он просит исключить.

По одному из дел иркутская региональная общественная организация «Центр «Милосердие» обратилась в суд с иском к ИМНС России по г. Ангарску и ОАО «Сибмонтажавтоматика» о признании права собственности на 13 автомобилей и освобождении данного имущества от ареста. Иск был удовлетворен, имущество освобождено от ареста.

Налоговая инспекция, оспаривая право собственности ИРОО «Центр «Милосердие»

на спорное имущество, указала, что истец не выполнил обязанность по регистрации автотранспортных средств в течение пяти суток с момента заключения договора купли-продажи, в связи с чем у истца, по мнению ответчика, не возникло право собственности. Должник — ОАО «Сибмонтажавтоматика» также не снял с учета спорные транспортные средства перед их продажей, следовательно, имущество является его собственностью. Представленные истцом документы — оборотно-сальдовая ведомость, отчет по основным средствам за май 2003 г. не могут служить допустимыми доказательствами, поскольку представляют собой внутриотчетные документы организации по названному договору и не могут свидетельствовать о законности перехода права собственности к ИРОО «Центр «Милосердие».

Суд в решении указал следующее. ГК РФ и другие федеральные законы не содержат норм, ограничивающих правомочие собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято собственником с регистрационного учета в органах ГИБДД.

Отсутствуют в федеральном законодательстве и нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета. Следовательно, при отчуждении транспортных средств, которые по закону не относятся к недвижимому имуществу, действует общее правило, закрепленное в п. 1 ст. 223 ГК РФ: **право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.**

Кроме того, решением Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № ГКПИ 2003-635 признан недействующим п. 3.1 *Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ*, утвержденных Приказом МВД России от 27.01.2003 № 59, в части, обязывающей собственников или владельцев транспортных средств снять их с учета перед заключением договора о прекращении права собственности на транспортные средства.

## Государственная пошлина

Если исковое требование об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи) носит негативный характер, то государственная пошлина уплачивается в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 333.21 главы 25.3 Налогового кодекса РФ как с **исковых заявлений неимущественного характера.**

По некоторым делам госпошлина определена как по иску имущественного характера. Следует учесть, что заявление подлежит оп-

лате госпошлиной исходя из цены иска, только если в исковом заявлении объединены связанные между собой требования об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи) и требования, носящие имущественный характер.

## Иные вопросы

• Пункт 7 ст. 20 ФЗ «Об исполнительном производстве» обязывает суд приостановить исполнительное производство при предъявлении в суд иска об освобождении от ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу, до вступления в законную силу решения суда по делу об освобождении имущества от ареста. Представляется, что определение о приостановлении исполнительного производства суд должен вынести при принятии иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) к производству.

После вступления в законную силу решения по иску об освобождении имущества от ареста суду надлежит отменить приостановление исполнительного производства по делу, в связи с которым был произведен арест имущества.

В данном случае правила ч. 1 ст. 327 АПК РФ о том, что арбитражный суд может приостановить исполнительное производство только по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя, не должны применяться, поскольку по рассматриваемым делам основанием для приостановления исполнительного производства служит факт принятия к производству арбитражного суда иска третьего лица о праве на имущество, подлежащее передаче в счет исполнения присужденного (обязательства). То есть **встает вопрос о невозможности исполнения за счет арестованного имущества.**

Изучение дел показало, что по некоторым спорам требование о приостановлении исполнительного производства не выполняется.

По иску администрации г. Братска к ОАО «Иркутскэнерго», Главному финансовому управлению Иркутской области об исключении из описи арестованного имущества самим истцом подано заявление о приостановлении исполнительного производства, которое не было рассмотрено.

По иску ООО «Савиновские магнезиты» к ОАО «Магнезит Иркутский» суд вместо приостановления исполнительного производства удовлетворил ходатайство истца о принятии мер по обеспечению иска — приостановлена реализация имущества, являвшегося предметом спора.

По иску МУП «Дом культуры «Ангара» к ОАО «Иркутскэнерго», администрации

г. Братска заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления реализации имущества не рассмотрено.

• При рассмотрении дел указанной категории необходимо обратить внимание на то, каким образом дело об освобождении имущества от ареста может быть связано с делом, в связи с которым возбуждено исполнительное производство.

Так, в деле по иску ОАО «Объединение «Ермак» к ЗАО «Управляющая компания, АО «Иркутскглавнаб» и ООО «Комплексный промышленный сервис» об освобождении имущества от ареста представитель одного из ответчиков — ЗАО заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения дела № А19-9419/03-12, в рамках которого было вынесено определение об аресте имущества в порядке принятия мер по обеспечению иска.

Ходатайство мотивировано тем, что ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве» рассматривает имеющийся спор о принадлежности имущества как основание для обращения в суд с иском об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи). Как правовое основание приостановления производства по делу указан п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

Суд оставил ходатайство без удовлетворения. Представляется, что суд поступил правильно, поскольку ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве» регулирует вопрос защиты прав других лиц при совершении исполнительных действий и не ограничивает какими-либо временными пределами возможность предъявления иска в защиту имущественных прав собственников.

Следует иметь в виду, что судья не вправе оставить без движения и, соответственно, возвратить исковое заявление об освобождении имущества от ареста по мотиву того, что дело, в связи с которым наложен арест на имущество, не рассмотрено. Однако, исходя из конкретных обстоятельств дела и признав невозможным рассмотреть такой иск до разрешения другого дела, суд в силу п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ обязан приостановить производство по делу об освобождении имущества от ареста.

• Имеют место случаи, когда организации с целью сокрытия имущества производят его отчуждение.

Так, по иску ООО «Савиновские магnezиты» к ОАО «Магnezит Иркутский» истцу было отказано в иске об освобождении имущества от ареста. По делу установлены следующие обстоятельства.

ООО «Савиновские магnezиты» выступало кредитором по отношению к ОАО «Магnezит Иркутский». В свою очередь, ОАО «Магне-

зит Иркутский» имело кредиторскую задолженность по заработной плате, по возмещению вреда, причиненного своим работникам.

Черемховским ПССП был наложен арест на имущество (автомобильную технику и пилораму) ОАО «Магnezит Иркутский» в счет погашения задолженности перед работниками последнего. Акционерное общество, чтобы рассчитаться с ООО «Савиновские магnezиты» и скрыть имущество от ареста, заключало договоры купли-продажи в отношении арестованного имущества с названным ООО. Последнее, считая себя собственником купленного имущества, обратилось иском об освобождении его от ареста. Суд установил, что сделки являлись мнимыми и в иске обременено отказал.

Заключение подобных сделок встречается и по ряду других дел.

Обобщая изложенное, необходимо сделать ряд выводов.

Учитывая, что исполнительное производство по делу, в связи с которым было описано имущество, должно приостанавливаться до вступления в законную силу решения по предъявленному иску об освобождении этого имущества от ареста, по данным делам очень важное значение имеет соблюдение процессуальных сроков их рассмотрения с целью охраны имущественных интересов взыскателей и своевременного исполнения решений арбитражного суда.

Для правильного определения предмета доказывания по делам об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи), размера госпошлины, сроков исковой давности и решения других вопросов суду необходимо четко установить правовую природу данных исков, а также связан ли такой иск с иными имущественными требованиями.

Рассмотрение подобных споров в исковом производстве предопределяет особый субъектный состав участников и их правовое положение. С учетом специфики исков об освобождении имущества от ареста (исключении его из описи) и состояния материального законодательства решение вопроса о привлечении к участию в деле как взыскателя, так и должника в качестве соответчиков является необходимым условием правильного рассмотрения дела, соблюдения прав и законных интересов участников исполнительного производства.

Судам также нужно выяснять обстоятельства, при которых имущество перешло к собственнику, учитывать доводы взыскателя — одного из ответчиков о возможном мнимом характере сделок и разъяснять право на предъявление встречного иска (иска) о признании сделки недействительной по мотиву ничтожности (притворной, мнимой и т. д.).

А