

Обеспечительные меры, или Недружественное поглощение



Виктор Гаврилович Юдин,

председатель Арбитражного суда Иркутской области,
заслуженный юрист РФ

Обеспечение иска в арбитражном судопроизводстве — необходимая гарантия защиты прав юридических лиц и граждан. Правильное использование этого института способствует надлежащему исполнению судебных постановлений, гарантирует возможность реализации исковых требований в случае удовлетворения иска.

Учитывая важную роль обеспечительных мер именно в предпринимательских, экономических спорах, арбитражные суды должны особенно внимательно применять данный процессуальный механизм.

Как отмечено в выступлении Председателя ВАС РФ В. Ф. Яковлева, незаконное применение мер по обеспечению иска может явиться способом неправомерного завладения чужой собственностью, «недружественным поглощением» коммерческой структуры. Обеспечительными мерами можно полностью парализовать деятельность любого хорошо работающего предприятия. Такие дела должны быть взяты на заметку, вплоть до привлечения виновных судей в случае необходимости к уголовной ответственности¹.

Практика показывает, что в большинстве случаев принимаются меры по обеспечению иска — 98,5%, включая предварительные обеспечительные меры, 1,5% — меры по обеспечению исполнения решения. В основном принимаются такие меры, как наложение ареста и запрет совершать определенные действия — 93,4% по отношению к другим обеспечительным мерам.

• Допускаемые судьями ошибки сводятся в основном к тому, что в нарушение требований ст. 15 и 185 АПК РФ **определения об обеспечении иска являются недостаточно мотивированными и, как следствие, необоснованными.** Суд, обеспечивая иск, не приводит доводов в подтверждение своей позиции и не обосно-

вывает, почему непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо причинит заявителю значительный ущерб.

В. А. Головкина обратилась в суд с иском к ЗАО «Иркутскиппищепром», А. В. Даеву и Г. И. Даевой о признании недействительными: сделки по увеличению доли В. И. Даева в уставном капитале ТОО «Иркутскиппищепром» до 5004 руб., сделки по внесению взноса в уставный капитал ТОО «Иркутскиппищепром» В. И. Даевым в размере 4751 руб., сделки по обмену доли в уставном капитале ТОО «Иркутскиппищепром» в размере 9685 руб. на 9685 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Иркутскиппищепром», сделки по принятию А. В. Даевым и Г. И. Даевой в порядке наследования 9685 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО «Иркутскиппищепром». Истица также просила суд применить последствия недействительности указанных выше сделок.

Определением от 05.03.2003 по ходатайству истицы, владеющей одной акцией ЗАО «Иркутскиппищепром», суд принял следующие обеспечительные меры: наложил арест на обыкновенные именные бездокументарные акции ЗАО «Иркутскиппищепром», числящиеся на лицевом счете № 5 А. В. Даева в количестве 115 акций и на лицевом счете № 6 Г. И. Даевой в количестве 9570 акций, и обязал Иркутский региональный филиал ОАО «Регистратор Р.О.С.Т.» «Саяны-регистр» внести запись в реестр о блокировании операций по лицевым счетам № 5 А. В. Даева, № 6 — Г. И. Даевой.

Постановлением апелляционной инстанции определение от 05.03.2003 оставлено без изменения. ФАС Восточно-Сибирского округа отменил обжалованные судебные акты по следующим основаниям.

¹ Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ В. Ф. Яковлева на совещании председателей советов судей РФ в «Президент-Отеле» (г. Москва) 16—20 июня 2003 г. // Вестник ВАС РФ. 2003. № 9. С. 8.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

Принимая обеспечительные меры, суд первой инстанции сослался на то, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Суд апелляционной инстанции, оставляя определение без изменения, указал, что, поскольку предметом спора являются принадлежащие А. В. Даеву и Г. И. Даевой акции, суд первой инстанции правомерно принял обеспечительные меры в виде наложения на них ареста.

В нарушение требований ст. 15 АПК РФ обжалуемые судебные акты не обоснованы и не мотивированы. В определении от 05.03.2003 отсутствуют мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, чем нарушены требования п. 6 ч. 1 ст. 185 АПК РФ. В нарушение требований ч. 2 ст. 271 Кодекса суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым сделал выводы о законности и обоснованности определения от 05.03.2003, и мотивы, по которым признал доводы ответчиков необоснованными.

• Отдельные разъяснения по вопросам применения обеспечительных мер приведены в Постановлении Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров». Как указано в п. 1 и 5 Постановления, обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, т. е. быть непосредственно связанными с предметом спора. Принимая решение о применении обеспечительных мер, суду надлежит учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность.

По одному из дел суд принял обеспечительные меры в отношении имущества, не являющегося предметом спора. Кроме того, наложив арест на 17 единиц автотракторной техники, суд мог полностью парализовать деятельность работающего предприятия, что недопустимо.

Обстоятельства дела таковы. В. В. Кошкин обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском о признании недействительным решения внеочередного собрания участников ООО «Спецсервис» от 21.10.2002, которым прекращены его полномочия как директора общества.

Истец обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста

на автомобильную и тракторную технику — предмет договоров купли-продажи № 35, 36, 37, 38 от 23.10.2002, 14 договоров б/н от 15.01.2003, находящуюся у ЗАО «Иркутскспецстрой», и передачи указанного имущества на хранение ООО «Спецсервис».

Определением от 15.04.2003 заявление истца было удовлетворено частично, наложен арест на имущество, находящееся у ЗАО «Иркутскспецстрой», в количестве 17 единиц автотракторной техники.

Апелляционная инстанция, рассмотрев жалобу ЗАО «Иркутскспецстрой» на определение суда о принятии обеспечительных мер, отменила данное определение. В своем постановлении вышестоящая инстанция обратила внимание на следующие юридически значимые обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Определение суда первой инстанции мотивировано тем, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в дальнейшем. Суд апелляционной считает данный вывод ошибочным. Иск заявлен о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО «Спецсервис», т. е. носит неимущественный характер. Между тем суду определено наложить арест на автотракторную технику в количестве 17 единиц, принадлежащую ЗАО «Иркутскспецстрой». ЗАО не выступает стороной по делу; имущество, подвергнутое аресту, не является предметом спора; договоры купли-продажи, на основании которых ЗАО «Иркутскспецстрой» приобрело имущество, не признаны недействительными.

Таким образом, у суда первой инстанции не было оснований принимать меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество.

По делу № А19-7364 арбитражный суд также применил обеспечительные меры в отношении имущества, не являющегося предметом спора. В частности, истец — ЗАО «Олди» обратилось в суд с иском к ЗАО «Савва» о понуждении к заключению договора купли-продажи недвижимого имущества на основании предварительного договора. Истец заявил о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета Московскому городскому комитету по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществлять любые регистрационные действия в отношении объектов недвижимого имущества — зданий, расположенных в г. Москве. Определением суда об обеспечении иска заявление ЗАО «Олди» удовлетворено.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение, указал следующее.

Удовлетворяя заявление ЗАО «Олди» о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд исходил из того, что действия, которые истец просит запретить производить Московскому городскому комитету по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, напрямую касаются предмета спора и принятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по иску. Задания, в отношении которых приняты обеспечительные меры в виде запрета Москомрегистрации осуществлять любые регистрационные действия, не являлись предметом спора.

Оснований для применения обеспечительных мер не имелось, заявление ЗАО «Олди» не подлежало удовлетворению арбитражным судом.

В связи с приведенным примером следует отметить, что суд не вправе запрещать учреждению юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществлять госрегистрацию прав и сделок с каким-либо имуществом².

• Арбитражный суд должен исходить из того, что меры по обеспечению иска принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только когда в этом есть действительная необходимость. Названные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

ООО «Василиса-Альфа» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения ИМНС России по Свердловскому округу г. Иркутска о привлечении к налоговой ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное п. 1 ст. 122 НК РФ. Одновременно ООО «Василиса-Альфа» обратилось с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде отмены приостановления операций по своим банковским счетам в следующих банках города: филиалах ОАО «Сибкадембанк», ОАО «Внешторгбанк», ОАО «Альфа-Банк». Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.03.2003 заявление истца об обеспечении иска удовлетворено.

ФАС Восточно-Сибирского округа отменил определение об обеспечении иска, указав следующее.

Решением налоговой инспекции ООО «Василиса-Альфа» привлечено к налоговой ответственности за неуплату (неполную уплату) налогов в виде штрафа. Сумма недоимки составила 239 117 руб. Инспекцией выставлено требование об уплате налога. Поскольку в нарушение п. 1 ст. 45 НК РФ требование не было исполнено, налоговой инспекцией принято решение о приостановлении операций по счету в филиале банка ОАО «Альфа-Банк». Данное право для налоговых органов предусмотрено подп. 5 п. 1 ст. 31 и ст. 76 НК РФ.

Оспариваемое решение не является документом, по которому взыскание задолженности может производиться в беспорядном порядке. Взыскание же налоговых санкций согласно ст. 104 НК РФ возможно только в судебном порядке. Принятие налоговой инспекцией решения о приостановлении операций по счетам в филиале ОАО «Альфа-Банк» способствует обеспечению возможности взыскания санкций с ООО «Василиса-Альфа» при признании решения налоговой инспекции законным.

Кроме того, суд без достаточных оснований отменил приостановление операций по счетам в филиале ОАО «Альфа-Банк» на всю сумму доначисленной недоимки, тогда как истец по существу оспаривал сумму 293 876 руб.

Не обоснован и довод ООО «Василиса-Альфа», признанный судом, относительно того, что приостановление операций по счету в филиале ОАО «Альфа-Банк» послужило причиной неисполнения ряда обязательств перед контрагентами и причиняет убытки обществу. Из ответа филиала ОАО «Альфа-Банк» следует, что остаток денежных средств на данном расчетном счете отсутствует и открыта картотека неоплаченных платежных документов. Таким образом, воспользоваться расчетным счетом, открытым в этом банке, истец в действительности не мог.

При изложенных обстоятельствах у суда не было оснований для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде отмены приостановления операций по банковским счетам общества.

По другому делу арбитражным судом также не учтены требования соразмерности обеспечительных мер заявленному иску, поскольку соразмерность подразумевает соответствие мер предмету спора, размеру имущественных требований.

Министерство финансов России обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ОАО «Фабрика полиграфических изделий» о взыскании 18 671 541 руб. 87 коп. В порядке ст. 90—93 АПК РФ истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер — запретить ОАО «Фабрика полиграфических изделий» отчуждать движимое и недвижимое имущество; запретить ответчику и иным лицам совершать любые сделки в отношении имущества ОАО. Суд первой инстанции ходатайство истца удовлетворил и вынес определение об обеспечении иска.

Апелляционная инстанция отменила определение, указав следующее. В нарушении ч. 2 ст. 91 АПК РФ суд первой инстанции своим определением об обеспечении иска запретил отчуждать движимое и недвижимое иму-

² Кулаков Г. Ф., Орловская Я. О. Принятие обеспечительных мер // Арбитражная практика. 2003. № 8. С. 59.

щество на 1 385 941,82 евро, в то время как истцом заявлено о взыскании 18 671 541 руб. 87 коп. Кроме того, суд запретил учреждению юстиции регистрировать переход права собственности на недвижимое имущество от ОАО «Фабрика полиграфических изделий» к другим лицам на сумму до 1 385 941,82 евро, т. е. применил обеспечительные меры, не указанные в заявлении истца.

По делу № А19-15212/03 ООО «ЛПУ Ростспецстрой» обратилось в суд с иском о признании незаконным решения УМНС России по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 30.07.2003 № 01-07.2/15дсп в части привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением суда по ходатайству истца были приняты обеспечительные меры в виде запрета УМНС производить действия, направленные на бесспорное взыскание недоимки по НДС в сумме 162 165 руб. и пени в сумме 2 298 331 руб. 76 коп., по налогу на прибыль в сумме 1 245 239 руб., пени по налогу с владельцев транспортных средств в сумме 2578 руб. 29 коп., пени по налогу на землю в сумме 425 092 руб. 44 коп.

Как усматривалось из заявления ООО «ЛПУ Ростспецстрой», предметом обращения в суд явилось решение Управления от 30.07.2003 № 01-07.2/14дсп о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, а не решение Управления от 30.07.2003 № 01-07.2/15дсп о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, взыскание по которому приостановлено определением о принятии обеспечительных мер.

При вынесении определения суд не дал оценку факту несоответствия основания и предмета иска. Налогоплательщик не соглашался лишь с налогом с владельцев транспортных средств и земельным налогом, а предмет иска включал в себя также НДС и налог на прибыль.

Как обоснованно отмечено в постановлении апелляционной инстанции, отменившем определение об обеспечении иска, оспариваемым решением ООО «ЛПУ Ростспецстрой» предложено перечислить сумму пени за несвоевременную уплату НДС — 245 575 руб. 99 коп., тогда как в определении о принятии обеспечительных мер указана сумма пени по НДС — 2 298 331 руб. 76 коп., из чего апелляционная инстанция сделала вывод о несоответствии принятых обеспечительных мер заявленным иском требованиям.

• **Распространено вынесение судьями в порядке ч. 3 ст. 199 и ч. 3 ст. 208 АПК РФ немотивированных определений об обеспечении иска в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта либо запрещения совершения действий по исполнению постановлений, решений.**

Предприниматель О. Г. Насирова обратилась с иском к администрации г. Иркутска, третье лицо — ФГУП «Аэропорт Иркутск», о признании недействительным постановления от 05.12.2001. Заявитель просила запретить третьему лицу производить любые действия, связанные с предметом спора до рассмотрения дела в суде. Заявление истца было удовлетворено. В мотивировочной части определения суд указал: «Суд находит, что заявление об обеспечении иска подлежит удовлетворению, поскольку непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда при его вынесении».

Конкретные доводы затруднительности или невозможности исполнения судебного акта при непринятии обеспечительных мер суд не привел. Кроме того, из описательной части определения об обеспечении иска невозможно понять, о чем идет речь в оспариваемом постановлении, какие действия запрещается производить третьему лицу. Это делает названное определение в принципе неисполнимым.

• **Учитывая, что по некоторым делам обращение в суд об оспаривании ненормативных актов, в частности решений налоговых органов, диктуется лишь стремлением получить обеспечение, суды должны более внимательно подходить к заявлениям об обеспечении иска по данной категории споров.**

Применяя предварительные обеспечительные меры, суду необходимо учитывать разъяснение Пленума ВАС РФ, данное в п. 13 Постановления от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». В нем указано, что «предварительные обеспечительные меры применяются по заявлению организации или гражданина лишь в случае представления доказательств наличия у них имущественных требований».

По делу № А19-3805 суд по заявлению конкурсного управляющего ОАО «Братский комбинат хлебопродуктов», по нашему мнению, неправомерно применил предварительные обеспечительные меры в виде запрещения ФГУ «Иркутскэнергонадзор» исполнять предписание в части отключения предприятия от электроснабжения, поскольку конкурсный управляющий намеревался обратиться с иском о признании недействительным ненормативного правового акта.

Кроме того, суд не учел, что при обращении с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер заявитель должен представить встречное обеспечение. Наряду с отсутствием по данному спору имущественных требований при подаче заявления не представлен (и не мог быть представлен) документ, подтверждающий наличие встречного обеспечения в размере суммы обеспечения имущественных интересов. ■