

## Вопросы применения статей 128, 129 АПК РФ

**Геннадий  
Федорович  
КУЛАКОВ,**

судья  
Арбитражного суда  
Иркутской области

**Яна  
Олеговна  
ОРЛОВСКАЯ,**

помощник судьи  
Арбитражного суда  
Иркутской области

*С предъявлением иска в арбитражный суд связаны серьезные материально-правовые последствия. Судьи обязаны с особым вниманием и ответственностью каждый раз решать вопрос о возвращении искового заявления. Каждый случай необоснованного возвращения судьей искового заявления (заявления) фактически означает отказ от защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лица, неизбежно влечет волокиту и вызывает справедливые нарекания.*

Перечень оснований, указанных в ст. 129 АПК РФ, по которым судья может вернуть заявление, исчерпывающий, и толковать его расширительно судья не вправе. Недопустимость подобного толкования ст. 129 АПК РФ — процессуальная гарантия реального осуществления субъектами предпринимательской деятельности, а в отдельных случаях — гражданами своего права на судебно-арбитражную защиту. На это обращал внимание Пленум ВАС РФ в Постановлении от 31.10.96 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (с последующими изменениями и дополнениями)<sup>1</sup>.

Целям усовершенствования механизма судебной защиты послужило исключение законодателем из арбитражного судопроизводства института отказов в принятии исковых заявлений. Единственный законодательный акт, сохранивший данный институт, — Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о несостоятельности). В его ст. 43 предусмотрено, что судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в случаях: нарушения условий, предусмотренных п. 2 ст. 33 настоящего Федерального закона; подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства; наличия оснований для отказа в принятии заявления, предусмотренных АПК РФ. Последнее по-

ложение ст. 43 Закона о несостоятельности вызывает недоумение. Учитывая, что Закон был принят позднее АПК РФ, непонятно, какие основания для отказа в принятии заявления по АПК РФ имел в виду законодатель.

Несмотря на четкое законодательное решение вопросов возвращения исковых заявлений и оставления их без движения, изучение практики вынесения соответствующих определений судьями Арбитражного суда Иркутской области показало, что некоторые из них вынесены с нарушением закона.

В I полугодии 2003 г. возвращено 692 заявления, в апелляционную инстанцию обжаловано 24, из которых 19 определений (79,2% от числа обжалованных) отменено. В кассационную инстанцию обжаловано 1 определение, которое также отменено.

Таким образом, из 25 обжалованных определений о возвращении исковых заявлений 20, т. е. 80%, отменено. Данные показатели свидетельствуют о несоблюдении некоторыми судьями требований ч. 3 ст. 15 и ст. 185 АПК РФ, что недопустимо.

В I полугодии 2003 г. в Арбитражный суд Иркутской области поступило 10 981 исковое заявление (заявление). Возвращено 6,3% заявлений от числа поступивших.

По обжалованным определениям возвращение заявлений имело место по следующим основаниям:

- п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — 2;
- п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — 1;
- п. 3 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — нет;
- п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — 13;

<sup>1</sup> В связи с введением в действие с 1 сентября 2002 г. нового АПК РФ в настоящее время в ВАС РФ подготовлен проект нового постановления Пленума ВАС РФ по этому вопросу, где, к сожалению, не акцентируется внимание на необходимости строгого соблюдения требований ст. 129 АПК РФ.

- п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — 1;
- ч. 4 ст. 132 АПК РФ — 1;
- без оснований — 2.

Имели место случаи, когда арбитражный суд возвращал иски на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ «в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду».

● Акционеры ЗАО «Иркутскпищепром» — Л. Е. Чупрова и В. И. Пугачевич — обратились в арбитражный суд с иском к И. А. Перминовой о признании недействительной сделки по внесению 11.08.2003 И. А. Перминовой в уставный капитал ЗАО «Иркутскпищепром» взноса в размере 3 776 руб. и зачислению на ее лицевой счет 3 776 обыкновенных именных бездокументарных акций ЗАО.

Определением от 12.02.2003 исковое заявление возвращено заявителю на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ. Суд первой инстанции сделал вывод, что спор не связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, в нем затронуты интересы физических лиц, в связи с чем он не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Однако п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ предусматривает возвращение искового заявления в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду. Подсудность и подведомственность — два различных процессуальных института. Нормы о подсудности дел арбитражным судам определяют компетенцию конкретных арбитражных судов внутри системы этих судов по рассмотрению и разрешению экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Нормы же о подведомственности определяют те категории споров, которые правомочны рассматривать и разрешать арбитражные суды.

Даже если суд полагает, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в том числе ввиду его неподведомственности, он не может по этому основанию возвратить исковое заявление. Если суд пришел к выводу, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, он прекращает производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

По указанному делу суд неправомочно возвратил исковое заявление, поскольку данный спор подведомствен арбитражному суду. Как отмечено в постановлении апелляционной инстанции, «к специальной подведомственности дел арбитражным судам в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ отнесены споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров. В соответствии с ч. 2 ст. 33 АПК РФ указанные в части первой настоящей статьи дела рассматриваются

арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане». На эту норму особо обратил внимание Пленум ВАС РФ в п. 5 Постановления от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

● По другому делу в определении о возвращении заявления суд дословно указал следующее: «...согласно ст. 29 АПК РФ арбитражному суду неподведомственны дела, вытекающие из трудовых правоотношений. С учетом того, что подведомственные арбитражному суду дела рассматриваются с учетом правил подсудности (ст. 34—38 АПК РФ), неподведомственность дела арбитражному суду означает и его неподсудность». Данное рассуждение арбитражного суда ошибочно и не соответствует сложившейся процессуальной теории, которая, как уже отмечено выше, проводит четкую грань между категориями «подсудность» и «подведомственность».

В практике Арбитражного суда Иркутской области допускались ошибки в применении п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — соединение в одном искомом заявлении нескольких не связанных между собой требований к одному или нескольким ответчикам.

● ООО «Пик-Франс» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО ГРК «Апсакан» о взыскании 399 045 руб. 50 коп.

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление по п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, поскольку требования основаны на двух различных договорах и подтверждаются разными документами.

Отменяя определение суда о возвращении искового заявления, суд апелляционной инстанции указал, что в данном случае между истцом и ответчиком заключены договоры поставки нефтепродуктов. В искомом заявлении ООО «Пик-Франс» заявляет о взыскании задолженности по договорам поставки нефтепродуктов согласно представленным документам. Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требования истца связаны между собой, поскольку они вытекают из однородных договоров между одними и теми же сторонами в связи с несвоевременным расчетом за поставку нефтепродуктов.

По некоторым делам иски возвращались по основаниям, не предусмотренным законом.

● ОАО «МНП» обратилось в арбитражный суд с иском к АКБ «Байкальский» о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление, так как ответчик с 1998 г. находится в процессе по банкротству. Поэтому в соответ-

ствии со ст. 67 Закона о несостоятельности «все споры рассматриваются в процедуре банкротства в порядке, установленном указанным Законом».

Анализ ст. 67 «Окончание наблюдения» Закона 1998 г. показывает, что данная норма не содержит положения о «спорах, рассматриваемых в процедуре банкротства в порядке, установленном Законом». Таким образом, судом неправильно применены нормы материального права.

Кроме того, как отметила апелляционная инстанция, «судом не полностью исследованы обстоятельства дела, а именно — не дана оценка п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.06.2001 № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в котором указано, что согласно ст. 166 ГК РФ сделка признается недействительной по решению суда. Поскольку такое требование не может быть рассмотрено арбитражным управляющим и включено в реестр требований кредиторов, оно рассматривается арбитражным судом или судом общей юрисдикции в общем порядке, установленном ГПК РСФСР и АПК РФ вне рамок процесса о банкротстве».

К необоснованным возвращением исковых заявлений иногда приводит неполное выяснение существа исковых требований, поверхностное изучение исковых материалов.

● ЗАО «Берега» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Суд первой инстанции возвратил заявление, руководствуясь ст. 43, 233 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и указал, что данный Закон вступил в силу, поэтому заявитель должен обосновывать свои требования в соответствии с новым законодательным актом.

Однако из материалов дела видно, что заявитель в обоснование своих требований ссылался на ст. 3, 5, 7 названного Закона.

Таким образом, суд первой инстанции, нарушив нормы процессуального права, необоснованно возвратил заявление должнику.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Вместе с тем качество судебного акта зависит от неукоснительного соблюдения не только норм права, но и языковых норм<sup>2</sup>. Судебный акт должен отвечать требованию экономичности, отличаться предельной простотой и ясностью. Однако некоторые судьи чересчур буквально понимают подобное требование.

Так, по одному из дел мотивировочная часть определения о возвращении искового заявления состоит из одного предложения: «Дело неподсудно арбитражному суду по ст. 19.5 КоАП РФ». Очевидно, что данное определение не отвечает и требованию доступности. Человеку, не обладающему юридическими познаниями, разобраться в нем будет непросто. Наряду с невыполнением требований о стиле судебного акта в отдельных случаях судом нарушается ст. 185 АПК РФ: не разъясняется, в какой срок определение может быть обжаловано.

Причины отмен, незаконности определений о возвращении исковых заявлений обусловлены в основном порочностью определений об оставлении исковых заявлений без движения.

Так, из 20 отмененных определений о возвращении исковых заявлений 13 возвращались истцам по п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ — в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основаниями для оставления искового заявления без движения в срок, установленный в определении суда.

● Межрайонная инспекция МНС РФ № 6 по Иркутской области обратилась в арбитражный суд с иском к предпринимателю В. Н. Коденцеву о взыскании 3 857 864 руб. 95 коп.

Определением суда от 30.01.2003 заявление было оставлено без движения на основании п. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 125 АПК РФ в связи с тем, что к заявлению не приложено доказательство, подтверждающее направление налогоплательщику копии заявления с уведомлением о вручении, а также документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Определением от 21.02.2003 суд возвратил заявление в связи с неустранением обстоятельств, указанных в определении об оставлении заявления без движения.

Отменяя определение о возвращении заявления, апелляционная инстанция обратила внимание на следующее.

Пункт 1 ст. 126 АПК РФ устанавливает, что к исковому заявлению прилагаются уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов. К апелляционной жалобе заявитель приложил копию почтового конверта и уведомления о направлении копии заявления налогоплательщику № 14741, который соответствует номеру квитанции в исковом заявлении истца. Это свидетельствует о том, что копия заявления направлена в соответствии с ч. 3 ст. 125 АПК РФ.

<sup>2</sup> Решенкин А., Павлов Н. О языке судопроизводства и стиле судебного акта // Вестник ВАС РФ. 2001. № 7.

Согласно ч. 4 ст. 66 АПК РФ 18.02.2003 истец заявил ходатайство об истребовании судом акта и решения по результатам выездной налоговой проверки, так как заявитель лишен возможности получить его самостоятельно.

В случае непредставления истцом доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе (ч. 5 ст. 215 АПК РФ).

Как отмечалось ранее, перечень оснований для возвращения искового заявления, предусмотренный ст. 129 АПК РФ, исчерпывающий. Вместе с тем самостоятельное основание для возвращения искового заявления предусмотрено ч. 4 ст. 132 АПК РФ в отношении встречного иска, когда отсутствуют условия для его принятия. Арбитражный суд возвращает встречный иск по правилам ст. 129 АПК РФ.

● Территориальное управление Минимущества России по Иркутской области обратилось с арбитражный суд с иском к ООО «Торговый дом «Байкал» о расторжении договора аренды, выселении и взыскании задолженности по арендной плате. ООО предъявило встречный иск.

Арбитражный суд правомерно на основании ч. 4 ст. 132 АПК РФ возвратил встречное исковое заявление, указав, что в соответствии с ч. 3 ст. 132 встречный иск принимается, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Встречное исковое заявление ООО «Торговый дом «Байкал» подано к территориальному управлению Минимущества России по Иркутской области в отношении договора аренды, участником которого ООО «Торговый дом «Байкал» не является и сторонами в котором выступают иные лица, не участвующие в рассмотрении данного дела.

Суд апелляционной инстанции оставил указанное определение без изменения.

Некоторыми особенностями отличается возвращение заявления о признании должника банкротом. Как указано в ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности рассматриваются арбитражными судами по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Таким образом, специальные нормы Закона о несостоятельности имеют приоритет. Следовательно, при рассмотрении вопроса о возвращении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) суду необходимо руководствоваться п. 1 ст. 44 Закона о несостоятельности, который устанавливает, что заявление о признании должника банкротом, не соответствующее требованиям, предусмотренным ст. 37 – 41 Закона, возвращается арбитражным судом.

● ООО «Бачай» обратилось в арбитражный суд с иском о признании его не-

состоятельным (банкротом) в порядке ст. 224, 225 Закона о несостоятельности.

Возвращая исковое заявление на основании п. 1 ст. 44 Закона о несостоятельности, арбитражный суд указал: «...заявление не соответствует в полном объеме требованиям, предусмотренным ст. 37, 38 Закона о несостоятельности, а именно: к заявлению приложен протокол собрания учредителей ООО «Бачай» с решением об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным ООО «Бачай», но нет решения об избрании (назначении) представителя учредителей, также нет доказательства направления копии заявления представителю учредителей должника; в заявлении не указано наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, не указан размер вознаграждения арбитражного управляющего; заявитель в своем заявлении просит признать ООО «Бачай» несостоятельным, руководствуясь ст. 224, 225 Закона о несостоятельности, однако заявление руководителя должника подано до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора), а при таких обстоятельствах упрощенная процедура по банкротству ликвидируемого должника не применяется; обращение по делам о банкротстве осуществляется в форме заявления, исковое же заявление подается в арбитражный суд по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений, где сторонами являются истец и ответчик».

Учитывая, что ст. 128 АПК РФ не может применяться к заявлениям о признании должника банкротом, а Закон о несостоятельности не содержит специальных норм об оставлении без движения указанных заявлений, институт оставления заявлений без движения к данным правоотношениям не применим.

Оставление искового заявления без движения — новый институт арбитражного судопроизводства. Это процессуальное действие совершается судом, если при рассмотрении искового заявления судья придет к выводу, что по своей форме или содержанию оно не соответствует требованиям, установленным ч. 1 и 2 ст. 125 АПК РФ, либо к нему не приложены необходимые документы ст. 126 АПК РФ.

В определении об оставлении искового заявления без движения должно быть отражено следующее: 1) какое требование из предусмотренных в законе истцом не соблюдено; 2) какие действия необходимо совершить для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения; 3) срок, в течение которого следует исправить указанные недостатки.

Недопустимо оставление искового заявления без движения со ссылкой на материальный закон, поскольку таким определением судья фактически разрешает спор о праве по существу, тогда как он должен проверять лишь наличие или отсутствие определенных процессуальных условий.

Определяя срок, в который истец должен устранить недостатки искового заявления, суду необходимо учесть место нахождения (проживания) истца, возможность получения истцом доказательств о направлении лицам, участвующим в деле, копий искового заявления, приложений к нему документов и др.

В п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано: «В определении об оставлении заявления без движения судья указывает срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. При определении продолжительности этого срока должно учитываться время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на доставку почтовой корреспонденции». Как показывает анализ судебной практики, некоторые судьи не учитывают данные разъяснения.

● УМНС России по Камчатской области и Корякскому автономному округу обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ЗАО «Артель старателей «Чайбуха» штрафа в порядке п. 1 ст. 122 НК РФ.

Определением от 28.01.2003 заявление УМНС России оставлено без движения как поданное с нарушением требований ст. 125, 126, ч. 2 ст. 214 АПК РФ в связи с отсутствием в приложении к заявлению копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица; доверенности или иных документов, подтверждающих полномочия на подписание заявления; документа, подтверждающего направление заявителем требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке.

Заявителю было предложено в срок до 17.02.2002 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением от 18.02.2003 суд возвратил УМНС России заявление и приложенные к нему документы, так как обстоятельства, послужившие основанием оставлению заявления без движения, в срок не устранены.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение об оставлении заявления без движения, указал: «Определение суда об оставлении заявления без движения от 28.01.2003 направлено в адрес заявителя 30.01.2003, получено 10.02.2003.

УМНС России по Камчатской области и Корякскому автономному округу 11.02.2003 направило в адрес Арбитражного суда Иркутской области копии документов, отсутствие которых послужило основанием для оставления заявления без движения.

Документы поступили в суд 25.02.2003 — за пределами установленного судом срока.

Следовательно, при определении срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, суд не учел географическую отдаленность региона, в котором находится заявитель».

Необходимо отметить, что ст. 128 АПК РФ не регулирует вопросы обжалования определений об оставлении искового заявления без движения. Вместе с тем АПК РФ 2002 г. в ч. 1 ст. 188 предусмотрел, что определение арбитражного суда может быть обжаловано в случаях, если в соответствии с Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела. Вынесение судом определения об оставлении без движения искового заявления препятствует дальнейшему движению дела. Следовательно, оно может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные ч. 1 ст. 188 АПК РФ.

● ОАО «МНП» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к акционерному коммерческому банку «Байкальский» о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением от 31.03.2003 суд первой инстанции оставил заявление без движения на основании ст. 125, 126 АПК РФ в связи с тем, что к заявлению не приложены доказательства перечисления банку 100 тыс. долларов США и доказательства требования суммы долга.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение об оставлении искового заявления без движения, обратил внимание на следующие обстоятельства.

«Как видно из материалов дела, ОАО «МНП» обратилось с иском к АКБ «Байкальский» о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Оставляя исковое заявление без движения, суд первой инстанции предложил истцу представить доказательства перечисления банку 100 тысяч долларов США и доказательства требования суммы долга. Но в соответствии с ч. 4 ст. 127 АПК РФ при принятии искового заявления и возбуждении производства по делу суд первой инстанции может указать на подготовку дела к судебному разбирательству и определить, какие действия надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Поскольку согласно ч. 5 ст. 215 АПК РФ арбитражный суд может истребовать доказательства, необходи-

мые для рассмотрения дела и принятия решения, то в данном случае суду первой инстанции не было необходимости оставлять заявление без движения».

С вопросом об оставлении искового заявления без движения связан еще один вопрос, который часто возникает в судебной практике: **допускается ли уточнение исковых требований на стадии подачи искового заявления до возбуждения дела?** Рассмотрим данную проблему на конкретном примере.

● ОАО «Иркутскэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском к АО «ИВС Энергосеть-проект» о признании ничтожным договора аренды и применении последствий ничтожной сделки.

Определением от 31.03.2003 суд оставил исковое заявление без движения на основании ст. 125, 126 АПК РФ в связи с тем, что к исковому заявлению не приложены доказательства направления копии иска ответчику; доказательства уплаты государственной пошлины; копия свидетельства о государственной регистрации истца в качестве юридического лица, а также отсутствовали конкретно сформулированные требования к ответчику относительно освобождения помещения.

Определением от 24.04.2003 суд возвратил исковое заявление истцу, считая, что последним устранены не все обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, а именно — не представлены доказательства уплаты госпошлины в установленном законом размере.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, в заявлении об уточнении исковых требований истец отказался от требований о признании договора аренды ничтожным, оставив одно требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки путем возложения на ответчика обязанности освободить занимаемые помещения. Таким образом, размер оплаченной госпошлины соответствует заявленным требованиям.

Представляется верной позиция суда апелляционной инстанции, который в своем постановлении указал, что ст. 49 АПК РФ не содержит запрета на **уточнение и частичный отказ от исковых требований на стадии подачи искового заявления до возбуждения дела**. При уточнении исковых требований необходимо выполнить положения ст. 125, 126 АПК РФ относительно формы и содержания искового заявления, условий его направления лицам, участвующим в деле, и состава документов, прилагаемых к исковому заявлению. 