26 августа 2024 года

Председателю
Арбитражного суда Иркутской области
г-ну Иванову А.Н.
664025, г. Иркутск, б-р Гагарина, 70

от Ефимова Андрея Федоровича,
представителя
ИП Богдановой В.С.
Тел.: 8 (914) 927-04-67
E-mail: a.f.efimov@gmail.com

Дело № А19-2505/2024

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
по делу № А19-2505/2024

В Арбитражном суде Иркутской области рассматривается дело №А19-2505/2024 по иску СПАО «Ингосстрах» к ИП Богдановой Виктории Сергеевны о взыскании 6 745 129, 24 рублей убытков в порядке суброгации (судья Тах Д.Х.).

01.01.2020 между Попковым Ю.М. и ИП Богдановой В.С. был заключен Договор аренды нежилого помещения, находящегося по адресу: Иркутская область, г. Братск, жилой район Энергетик, ул. Зверева, дом 1 А, кадастровый номер 38:34:020701:2189, общей площадью 136,6 кв.м.

В арендуемом Богдановой В.С. помещении располагался ресторан «Два Барашка».

09.01.2022 в арендуемом помещении произошел пожар, в результате которого второй этаж здания был поврежден.

Попков Ю.М. и ИП Богданова В.С. пришли к соглашению, что ИП Богданова В.С. за свой счет, из своих средств и своими силами восстановит поврежденное пожаром здание.

Восстановительные работы начались в конце января 2022 года и были закончены к концу декабрю 2022 года.

Поскольку Богданова В.С. является учредителем ООО «МагнитИндустрия» (ОГРН 1143850033139, г.Улан-Удэ, мкр.Энергетик, д.31, кв.2), платежи по оплате ремонтных работ осуществлялись с расчетных счетов ООО «МагнитИндустрия». По соглашению сторон в арендуемом все это время помещении планировалось открытие ресторана «Шашлыкофф», поэтому договор аренды с ИП Богдановой В.С. действовал и не прекращался на период проведения восстановительных работ.

Однако, как мы узнали намного позже, собственники здания – супруги Попковы – получили от СПАО «Ингосстрах» страховое возмещение по ущербу, причиненному зданию. О том, что получено страховое возмещение еще в апреле 2022 года нас никто не уведомил, поэтому ремонтные работы продолжались без остановок и вопросов о переходе прав требования к новому кредитору.

Спустя два года после выплаты страхового возмещения – в апреле 2024 года СПАО «Ингосстрах» обратилось за возмещением произведенной страховой выплаты к ИП Богдановой В.С.

При рассмотрении дела мы столкнулись с тем, что представители СПАО «Ингосстрах» в сговоре с представителем и Попковой Н.А. и ею самой пытаются повторно взыскать ущерб с ИП Богдановой В.С.

Истец – СПАО «Ингосстрах» и представитель Попковой Н.А. отрицают участие ООО «МагнитИндустрия» и самой Богдановой В.С. в восстановлении здания, отрицают сам факт восстановления и функционирования

Арбитражный суд Иркутской области
б.Гагарина, 70 г. Иркутск
Входящий № 1193
27 АВГ 2024
9 час. 35 мин.
Специалист
НАРОЧН

здания не смотря на то, что в данном помещении уже год назад был открыт новый ресторан другими арендаторами.

По этому поводу Богданов В.С. была вынуждена обратиться в правоохранительные органы с заявлением в отношении представителей СПАО «Ингосстрах» и Попковой Н.А. о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (прилагается).

СПАО «Ингосстрах» не уведомило надлежащим образом и своевременно Богданову В.С. о переходе прав требования возмещения ущерба к Истцу, в связи с чем Богданова В.С. исполнила обязательства первоначальному кредитору – собственникам здания Попковым.

Однако, не смотря на доказательства восстановления здания за счет Богдановой и ООО «МагнитИндустрия», учредителем которого она является, судебный процесс под председательством судьи Дианы Хабировны Тах проходит очень странным образом, вызывающим большие опасения по поводу независимости и объективности суда, что выразилось в следующем:

1) Весь судебный спор строится таким образом, что на Богданову возлагается обязанность по доказыванию и опровержению голословных доводов Истца и третьего лица.

Любое устное высказывание представителей Истца, порой абсурдное, становится для суда фактом, который Ответчик Богданова обязана опровергнуть документально.

Например, голословный довод Истца о том, что ущерб составил не 7 млн, а 12 млн.руб., что противоречит экспертному заключению, вдруг приобрел для суда силу установленного факта.

Голословные доводы Попковой Н.А., что она своими силами восстановила здание, по поводу чего не представлено ни единого расходного документа, также для суда приобрели силу доказанного обстоятельства.

Абсурдные утверждения представителем Истца и третьего лица о том, что конструктивные элементы здания не были восстановлены до сих пор также были восприняты судом как доказанные обстоятельства, не смотря на то, что здание функционирует и уже год как открыто для посетителей.

2) Суд отказывается исследовать документы, подтверждающие проведение работ, их оплату и покупку строительных материалов по восстановлению здания силами Богдановой и ООО «МагнитИндустрия».

Суд требует другие доказательства, а также полный анализ и описание уже представленных документов, не желая погружаться в исследование вопросов состава и стоимости осуществленных Богдановой и ООО «МагнитИндустрия» работ.

В представленных первичных документах указан даже адрес и состав восстановительных работ, которые суд по неизвестным нам причинам не желает исследовать.

3) Суд проигнорировал представленную в дело переписку учредителей ООО «МагнитИндустрия» с Попковой Н.А. о согласовании и ходе восстановительных работ ее здания.

Переписка наряду с самой первичной и платежной документацией подтверждает восстановление здания силами Богдановой и ООО «МагнитИндустрия», а также согласование всех работ третьим лицом по делу – Попковой Н.А.

Суд не исследовал данные документы и их достоверность, а просто отклонил без каких-либо вопросов к сторонам.

Факт участия ответчика Богдановой и ООО «МагнитИндустрия» в восстановлении здания суд оставляет под сомнением и требует представление иных документов с учетом того, что первичная бухгалтерская и платежная документация уже в деле.

Таким образом, все представленные Ответчиков доказательства в дело суд ставит под сомнение и объявляет перерывы и короткие отложения, как мы полагаем, собираясь вынести решение в пользу истца.

4) Суд не рассматривает целый ряд заявленных Ответчиком ходатайств, не выясняет мнение сторон по поводу заявленных нами ходатайств, никак не комментирует заявленные ходатайства, хотя с момента их подачи прошло уже три судебных заседания.

Суд игнорирует заявленное нами ходатайство о привлечении ООО «МагнитИндустрия» к участию в настоящем деле, которое и вело восстановительные работы поврежденного здания.

Суд игнорирует ходатайство об истребовании доказательств голословных утверждений представителя Попковой Н.А. о том, что именно она своими силами восстановила здание, поврежденное пожаром.

5) Суд вместо привлечение заинтересованных лиц и истребования доказательств ускоряет рассмотрение спора, объявляет перерывы и короткие отложения, требуя от Ответчика анализа и описания представленных доказательств.

При этом суд в ходе процесса выражает полную уверенность в том, что здание восстановлено не ответчиком или не полностью, или не в той части, которую покрывает страховая выплата, подхватив словесные аргументы Истца и третьего лица.

6) Суд освободил истца от обязанности по доказыванию надлежащего и своевременного уведомления должника о произошедшем переходе прав требования возмещения убытков к Истцу, что является ключевым обстоятельством по делу, когда должник исполнял свои обязательства по возмещении ущерба первоначальному кредитору, то есть собственнику здания Попковой Н.А.

Исходя из изложенного у нас возникли обоснованные опасения по поводу объективности и независимости суда. Мы полагаем, что на суд в рамках настоящего дела может оказываться давление в пользу удовлетворения необоснованного иска СПАО «Ингосстрах».

В связи с изложенным,

ПРОСИМ ВАС:

обеспечить независимость Суда при рассмотрении дела №А19-2505/2024 от возможного вмешательства в судебный процесс посторонних лиц в пользу СПАО «Ингосстрах», обеспечить равноправие, состязательность сторон и объективность при рассмотрении указанного дела.

Приложение в копии:
Заявление о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ с талоном-уведомлением.

С уважением,
Представитель Богдановой В.С. Ефимов А.Ф.