Председателю Арбитражного суда Иркутской области
Иванову Антону Николаевичу
664025, г. Иркутск, ул. Седова, д. 76

29 августа 2025 года

Уважаемый Антон Николаевич!

Ранее Обществом с ограниченной ответственностью «Интеграл-Девелопмент» было направлено внепроцессуальное обращение от 29 мая 2023 года, в котором отмечалось, что Арбитражным судом Иркутской области в течение длительного времени с 2016-2017 г.г. рассматривается ряд дел о банкротстве связанных лиц (в том числе, Дела №А19-11904/2017, №А19-10955/2017, №А19-11315/2017, №А19-925/2016), гражданско-правовое сообщество независимых кредиторов в которых давно сложилось. ООО «Интеграл-Девелопмент» обращало внимание на обеспокоенность правового сообщества независимых кредиторов по ряду дел о банкротстве, рассматриваемых Арбитражным судом Иркутской области, действиями Артюхова Алексея Михайловича, предпринимаемыми через членов его семьи и подконтрольные ему юридические лица, в том числе, через ООО Торговый Дом «Автомолл».

Так, ООО «Интеграл-Девелопмент», в том числе, указывало, что, начиная с декабря 2022 года, Артюхов Алексей Михайлович через членов его семьи и оформленных на членов его семьи юридических лиц начал скупать права требования к должникам, в результате чего не только вошел в гражданско-правовое сообщество кредиторов по делам о банкротстве связанных лиц, но и стал претендовать на распоряжение большинством голосов на собраниях кредиторов в целях получения полного контроля над ходом дел о банкротстве. Вызывают серьезную обеспокоенность не только крайне негативная деловая репутация данного лица в Иркутской области, в том числе, в средствах массовой информации в многочисленных журналистских расследованиях о способах и методах ведения Артюховым А.М. «бизнеса», но и действия самого Артюхова А.М., неоднократно безапелляционно заявлявшего, что он может решить любые вопросы в судах города Иркутска. Так, от участников уголовного судопроизводства Обществу «Интеграл-Девелопмент» стало известно, что в материалах уголовного дела в производстве Иркутского районного суда Иркутской области находятся составленные следователями процессуальные документы, а также вещественные доказательства, в которых зафиксировано, что Артюхов А.М. в ходе телефонных переговоров указывал своим собеседникам, что он может решить любые вопросы в Иркутских судах, предлагал свои услуги по решению дел в судах, ссылаясь на уже имеющиеся положительные результаты в ранее рассмотренных судами делах. Процессуальные документы, содержащие составленные следователем стенограммы телефонных разговоров Артюхова А.М., были представлены в материалы дела №А19-11904/2017: по обособленному спору о признании недействительным решения собрания кредиторов, а также в рамках судебного разбирательства по вопросу об утверждении финансового управляющего в деле о банкротстве.

С учетом ранее неоднократно высказанных Артюховым А.М. заявлений о наличии у него возможности «решать вопросы в судах», ООО «Интеграл-Девелопмент» полагает, что по делам с участием Артюхова А.М. и подконтрольных ему лиц подлежат неукоснительному соблюдению нормы права в целях не допущения каких-либо инсинуаций на тему о наличии у Артюхова А.М. фактической возможности кулуарного влияния на суды и судей.

Арбитражный суд Иркутской области
Входящий № _____
29 АВГ 2025
_____ час. _____ мин.
Специалист _____
НАРОЧНО

Ситуация, изложенная в названном внепроцессуальном обращении, получила своё дальнейшее развитие.

Так, в настоящее время Четвертым арбитражным апелляционным судом осуществляется производство по апелляционным жалобам ООО Торговый Дом «Автомолл» и иных лиц на Определение Арбитражного суда Иркутской области от 23 июня 2025 года по делу №А19-1904-32/2017, которым в удовлетворении заявления ООО Торговый Дом «Автомолл» и финансового управляющего Колесниковой М.М. о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности было отказано.

В апелляционной жалобе за подписью представителя по доверенности Зайцева О.Р. апеллянт ООО ТД «Автомолл» открыто выражает своё неуважение к арбитражному суду.

Формулировки, допущенные в апелляционной жалобе ООО Торговый Дом «Автомолл», позволяют утверждать о дискредитации суда Обществом Торговый Дом «Автомолл» в лице его представителей.

Так, в п.п. 1.4, 1.5 апелляционной жалобы ООО Торговый Дом «Автомолл» указано следующее (далее прямое цитирование):

«Обжалуемым определением суд позволил супругам Маценко достичь неправомерной цели – укрыть от своих кредиторов и сохранить оформленное ими на подставных лиц имущество, которое они приобрели на средства, неправомерно выведенные из компаний группы супругов Маценко и полученные в т.ч. в виде кредитов от банков. Жанна и в настоящее времени фактически владеет долями в Интеграле и получает от них доходы, которые тратит в т.ч. на юристов, которые защищают укрываемое ею имущество как в России, так и в США от ее кредиторов».

Таким образом, ООО Торговый Дом «Автомолл» в лице его представителя по доверенности Зайцева О.Р. утверждает, что вынесший обжалуемое Определение судья Арбитражного суда Иркутской области фактически является пособником бывших супругов Маценко, поскольку вынесением обжалуемого Определения якобы позволил бывшим супругам Маценко продолжить совершение противоправных действий, а именно (в формулировке ООО ТД «Автомолл»):

«*позволил супругам Маценко достичь неправомерной цели – укрыть от своих кредиторов и сохранить оформленное ими на подставных лиц имущество, которое они приобрели на средства, неправомерно выведенные из компаний группы супругов Маценко и полученные в т.ч. в виде кредитов от банков».*

Согласно ч.5 ст.33 УК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Следовательно, ООО Торговый Дом «Автомолл» в лице его представителя по доверенности Зайцева О.Р. в апелляционной жалобе утверждает, что судья Арбитражного суда Иркутской области путем вынесения обжалуемого Определения об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании сделки фактически устранил препятствия в продолжении совершения бывшими супругами Маценко преступлений, т.е. в понимании ч.5 ст.33 УК РФ является их пособником.

С учетом того обстоятельства, что лицо, составившее и подписавшее указанную апелляционную жалобу как представитель ООО Торговый Дом «Автомолл» по доверенности - Зайцев Олег Романович - профессиональный участник судебных споров (имеет высшее юридическое образование и ученую степень к.ю.н.) и, более того, с 2020 года является (согласно размещенной на официальном сайте Верховного Суда РФ информации) членом Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, то очевидно, что допущенные в апелляционной жалобе ООО Торговый Дом

«Автомолл» в утвердительной форме обвинения (как утверждения о фактах) в адрес арбитражного суда первой инстанции, а фактически, в адрес судьи, вынесшего обжалуемое Определение, не могут являться случайными, либо неумышленными, либо быть обусловлены непрофессионализмом составившего апелляционную жалобу лица, либо не иметь определенного мотива/цели.

Члены Научно-консультативного совета выполняют важную роль в изучении и обобщении судебной практики, разработке проектов постановлений Пленума Верховного Суда, участвуют в работе по повышению квалификации судебных работников, а также в разработке проектов научно обоснованных рекомендаций и заключений. Помимо этого, им предоставляется возможность участвовать в работе Пленума Верховного Суда и знакомиться с материалами судебной практики и данными судебной статистики.

Указанное в совокупности позволяет высказать обоснованное предположение, что целью изложения в апелляционной жалобе ООО ТД «Автомолл» эксплицитно (прямо и недвусмысленно) выраженных утверждений, что суд первой инстанции позволил (поспособствовал, устранил препятствия) бывшим супругам Маценко продолжать достижение указанных Обществом ТД «Автомолл» неправомерных целей (совершать запрещенные уголовным законом деяния – преступления), являются попытки Общества Торговый Дом «Автомолл» оказать неправомерное воздействие на арбитражный суд апелляционной инстанции.

По сути, апеллянт ООО ТД «Автомолл» требует от суда апелляционной инстанции признать оспариваемую сделку недействительной под угрозой того, что отказ суда будет преподнесен, интерпретирован как якобы пособничество суда должнику Маценко Ж.В. и её бывшему супругу Маценко Д.Ю. в совершении последними запрещенных уголовным законом деяний.

В п.2 ст.6 ФКЗ от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» закреплено, что проявление неуважения к суду влечет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В ст.128.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В Главе 31 УК РФ закреплена уголовная ответственность за преступления против правосудия, в том числе:

В ст.297 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за неуважение к суду.

В ст.298.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за клевету в отношении судьи.

На основании вышеизложенного, просим рассмотреть настоящее внепроцессуальное обращение и по результатам его рассмотрения принять соответствующие меры.

Директор
ООО «Интеграл-Девелопмент» Благушин И.Ю.