

Председателю Арбитражного суда Иркутской области Алдагову Б.К.

(664025, г. Иркутск, бул. Гагарина, 70)

От: ИП Дроздовой Алены Никандровна (664043, г. Иркутск, б-р Рябикова, 52-78)

ООО «Домовой» (664047, г. Иркутск, ул. Советская, 80)

ООО «Гранд Мастер» (664081, г. Иркутск, ул. Станиславского, 29-3)

ООО «Грантэк» (664056, г. Иркутск, ул. Академическая, 31, 27/6)

ООО «Карниз Люкс» (664075, г. Иркутск, ул. Верхняя Набережная, 167/3-21)

Комментарий Н.Н.
14.03.2019 г.

Город Иркутск

11 марта 2019 г.

Мы, нижеподписавшиеся, в разные периоды времени, в рамках осуществления предпринимательской деятельности, фактически осуществляли пользование нежилыми помещениями, расположенными в ТВЦ «Версаль» по адресу: г. Иркутск, ул. Академическая, 31.

Исходя из содержаний, многочисленных исковых заявлений, стало известно, что с конца 2015 г. между собственниками ТВЦ «Версаль» (Распутиной Г.Н., Распутиной А.Ф., Гордеевой Г.А., Михаленко Е.М., Розенталь Р.И., Воронов Ю.И., ООО «Автоцентр «Баланс») возник корпоративный спор о порядке распоряжения общей долевой собственностью, в связи с передачей ООО «Версаль+» полномочий по заключению договоров аренды.

Являясь добросовестными участниками гражданско-правовых отношений, в полном объеме исполняя обязательства по оплате стоимости за пользование помещениями, арендаторы ТВЦ «Версаль» были необоснованно привлечены частью собственников Распутиной А.Ф., Распутиной Г.Н., Гордеевой Г.А., в качестве ответчиков, в многочисленные судебные процессы.

Так, за период с 29.12.2015 г. по 20.02.2019 г. в Арбитражный суд Иркутской области от ИП Распутиной А.Ф., Распутиной Г.Н., Гордеевой Г.А., в совокупности поступило 159 исковых заявлений. Фактически Решения приняты только в рамках рассмотрения 12 исковых заявлений. Статистика поданных исковых заявлений представлена в Приложении № 1 к настоящему заявлению.

В большинстве случаев, поступаемые в суд исковые заявления, были оставлены без движения, либо в последующем судом вынесены определения об оставлении исковых заявлений истцов без рассмотрения. Практически, при подаче всех исковых заявлений истцами не соблюдались требования по оплате государственной пошлины, приобщению расчета суммы

Арбитражный суд Иркутской области
бульвар Гагарина, 70 г. Иркутск
13.03.2019 206
_____ час. _____ мин.
Специалист _____
НАРОЧНО

требования, подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, приложения документов, подтверждающих обоснованность заявляемых требований.

Неоднократно в ходе рассмотрения требований истцов обсуждался вопрос о поведении ответчиков-арендаторов, о том что арендаторы являются «заложниками конфликта» и инструментом давления интересов одних собственников перед другими. Истцы, предъявляя бесконечные, повторяющиеся требования к арендаторам, прекрасно осведомлены о том, что нежилые помещения используются для осуществления торговой деятельности, в данных помещения размещен товар, работают наемные сотрудники, и в связи с этим, одномоментно прекратить арендные отношения для арендатора крайне сложно, поскольку прекращение аренды повлечет, прежде всего сокращение работников, что в сложившейся экономической ситуации окажет неблагоприятные последствия для всей деятельности арендаторов.

На момент обращения, нам известно, что начиная с 01.11.2018 г., в ТВЦ «Версаль» собственниками проведена договорная компания, при которой большая часть арендаторов заключила договоры аренды, при которых на стороне Арендодателей выступают все собственники. Соответственно, на 01.11.2018 г. у истцов Распутиной А.Ф., Гордеевой Г.А., Распутиной Г.Н. отсутствуют основания, для предъявления требований о восстановлении арендных отношения, по состоянию на конец 2015 г.

Считаем, что процессуальная активность истцов Распутиной Г.Н., Распутиной А.Ф., Гордеевой Г.А. не ориентирована на защиту гражданских прав. Налицо, факты подачи необоснованных исков и заявлений, которые можно расценивать, как способы создания искусственных судебных споров, преследующих скрытые противоправные цели (нанесение ущерба деловой репутации ответчика, тяга к бесконечному суду, способ получения дополнительных доходов) то есть цели, достижение которых не имеет никакого отношения к реальному восстановлению нарушенных гражданских прав. В сложившейся ситуации ответчики-арендаторы, не могут законно противостоять «правовому беспределу» со стороны Распутиной Г.Н., Распутиной А.Ф., Гордеевой Г.А. кроме подачи возражений на иск и встречного иска. Анализ, предъявляемых требований, свидетельствует, что большая часть исковых заявлений являются искусственным спором по надуманным, пограничным, оценочным основаниям, которые являются злоупотреблением процессуальными правами.

На основании изложенного, просим суд, обратить особое внимание, на поступившие от Распутиной Г.Н., Распутиной А.Ф., Гордеевой Г.А. **исковые заявления по делам:** А19-3956/2019, А19-3955/2019, А19-3954/2019, А19-3953/2019, А19-3952/2019, А19-3951/2019, А19-3950/2019, А19-3949/2019, А19-3948/2019, А19-3947/2019, А19-3946/2019, А19-3945/2019, А19-3944/2019, А19-3943/2019 от 20.02.2019 г. и **исковые заявления по делам:** А19-2621/2019, А19-2620/2019, А19-2619/2019, А19-2618/2019, А19-2617/2019, А19-2616/2019, А19-2615/2019, А19-2614/2019, А19-2613/2019, А19-2612/2019, А19-2611/2019, А19-2610/2019 поступивших от 07.02.2019 г.

Требования, заявленные в рамках дел к ИП Дроздовой А.Н. по делам А19-2610/2019 и А19-3956/2019 полностью тождественны. Также как и требования, заявленные к ООО «Карниз Люкс» по делам А19-2619/2019 и А193944/2019.

Перечисленные выше дела оставлены Арбитражным судом Иркутской области без движения по разным основаниям.

Проведя, анализ, полученных исковых заявлений, не представляется возможным установить, являются ли подписи истцов, выполненные на исковых заявлениях, фактическими подписями лиц, указанных в качестве истцов.

Для примера, в Приложении № 2, приводим сравнение подписей на нотариально удостоверенных доверенностях, выданных Распутиной А.Ф., Распутиной Г.Н. и подписей, в полученных исковых заявлениях. Визуально, становится очевидным, что исковые заявления подписываются одним и тем же неизвестным лицом как от имени Распутиной Г.Н., так и от имени Распутиной А.Ф.

Особое внимание заслуживает факт отсутствия документов, подтверждающих и обосновывающих требования истцов. При рассмотрении указанных дел истцы в будущем не смогут предоставить, документы на основании которых заявлены требования, по причине отсутствия указанных документов, как у истцов, так и у ответчиков.

На основании изложенного, просим суд учесть все вышеперечисленные обстоятельства. Считаем, что решение вопроса о принятии к рассмотрению указанных дел, возможно, только после устранения истцами всех нарушений, являющихся основаниями для оставления заявлений без движения.

Подписи:

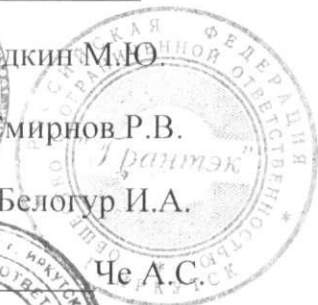
ИП Дроздовой А.Н. _____

Директор ООО «Домовой» _____

Генеральный директор ООО «Гранд Мастер» _____

Генеральный директор ООО «Грантэк» _____

Директор ООО «Карниз Люкс» _____



Объедкин М.Ю.

Смирнов Р.В.

Белогур И.А.

Че А.С.