**Аналитическая справка**

**«О некоторых спорных вопросах практики применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»**

В связи с наличием различных правовых подходов к разрешению вопросов, касающихся распределения судебных расходов, осуществлен анализ практики рассмотрения Арбитражным судом Иркутской области заявлений о взыскании судебных расходов за 2015 год. По результатам проведенного анализа составлена справка, в которой отражены спорные вопросы, возникающие при рассмотрении данных заявлений, и правовые подходы к их разрешению, сформированные в Арбитражном суде Иркутской области и иных судах.

**Статистические сведения.**

За 2015 год Арбитражным судом Иркутской области рассмотрено 858 заявлений о взыскании судебных расходов (предъявленных в виде отдельного требования), 137 судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения данных требований обжаловано в вышестоящие инстанции (16%), 25 судебных актов отменено (18,2% от обжалованных, 3% от рассмотренных). Данные статистические сведения приведены без учета требований, предъявленных в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

В результате анализа судебных актов, принятых по вопросу о возмещении судебных расходов в указанный период и обжалованных в вышестоящие инстанции, выявлены следующие спорные вопросы.

1. **Возмещение судебных расходов, понесенных третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора.**

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу статей 40, 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются, в том числе, стороны (истец и ответчик) и третьи лица.

Из анализа вынесенных Арбитражным судом Иркутской области в рассматриваемый период определений по вопросу о взыскании судебных расходов в пользу третьих лиц и постановлений вышестоящих инстанций усматривается три правовых подхода к разрешению данных заявлений:

- судебные расходы, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат возмещению по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 26.01.2015 по делу №А19-5423/2014 Арбитражный суд Иркутской области удовлетворил заявление третьего лица о взыскании судебных расходов. Оставляя данный судебный акт без изменения, Четвертый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 08.04.2015 сослался на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 N 14592/11, в котором указано, что третьему лицу, не заявляющему самостоятельные требования относительно предмета спора, могут быть возмещены судебные расходы на оплату услуг представителя не только в случае подачи им апелляционной или кассационной жалобы, но и в случае если оно активно реализовывает принадлежащие ему процессуальные права. Если оспариваемый ненормативный правовой акт принят в защиту интересов лица, участвующего в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица, принявшего оспариваемый акт, имеются основания считать, что судебный акт, которым отказано в признании такого ненормативного правового акта недействительным, вынесен и в пользу названного третьего лица. При этом право на возмещение судебных расходов признано за лицом, которое активно реализовывало принадлежащие ему процессуальные права, а именно: представило отзыв на заявление, ознакомилось с материалами дела, подало апелляционную жалобу, принимало участие в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по существу. Согласно указанной правовой позиции возмещение судебных расходов третьему лицу без самостоятельных требований обусловлено вынесением судебного акта в пользу третьего лица и активной реализацией им предоставленных процессуальных прав. Суд апелляционной инстанции с учетом пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121, Постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 N 14592/11, от 04.02.2014 N 15112/13, посчитал обоснованными выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания судебных расходов с заявителя по делу в пользу третьего лица.

Аналогичный правовой подход к разрешению данного вопроса содержится в Определении Верховного Суда РФ от 03.09.2015 по делу №304-КГ14-7509, в котором указано два критерия допустимости взыскания судебных расходов, понесенных третьим лицом: во-первых, наличие судебного акта в защиту интересов третьего лица, во-вторых, активная реализация таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав, к числу которых помимо участия представителя третьего лица в судебных заседаниях можно отнести заявление ходатайств, представление доказательств по делу, изложение позиции по делу и представление отзыва на иск и т.д.

- судебные расходы, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат возмещению в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении апелляционной жалобы по делу №А19-19067/2013 Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 14.05.2015 отметил, что расходы, понесенные третьим лицом в связи с участием в судебных заседаниях, не могут быть отнесены к судебным расходам в смысле статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но могут рассматриваться как убытки этой стороны и истребованы с участника процесса в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суд сослался на правовую позицию, выраженную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2011 N 1150-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", согласно которой третьи лица субъектами спорного правоотношения, ставшего предметом рассмотрения в арбитражном суде, не являются. Между тем отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данный правовой подход также нашел свое отражение в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2013 по делу №А53-25501/2012.

Вместе с тем, в содержании судебных актов по делам о взыскании судебных расходов третьих лиц в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации усматривается отсутствие единства относительно наличия причинно-следственной связи между действиями стороны, проигравшей процесс, и причиненными третьему лицу убытками в виде судебных расходов.

Так, при рассмотрении искового заявления о взыскании убытков в виде судебных расходов, понесенных в связи с участием третьего лица в деле о банкротстве, Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу о недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями предприятия-должника и наступившими у третьего лица убытками, в связи с чем отказал в иске (дело №А28-1345/2012). Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 судебный акт оставлен без изменения.

Оставляя без изменения судебный акт об отказе во взыскании в пользу третьего лица убытков, понесенных им в связи с участием в гражданском процессе, Верховный Суд РФ в Определении от 04.06.2013 №66-КГ13-5 указал, что судом не установлено факта совершения ответчиком противоправных и виновных действий, состоящих в прямой причинно-следственной связи с расходами, понесенными третьим лицом. Кроме того, убытки могут состоять из расходов, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Следовательно, чтобы расходы на оплату услуг представителя можно было отнести к убыткам, подлежащим возмещению на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, данные расходы должны быть произведены для восстановления нарушенного права. Таким образом, право требования третьего лица возмещения ему убытков в виде расходов на оплату услуг представителя связано с установлением судом факта нарушения его прав и несением этих расходов для их восстановления. Между тем в ходе разрешения дел, к рассмотрению которых истец привлечен в качестве третьего лица, нарушение его прав не было установлено.

Необходимо отметить, что в данном деле третье лицо было привлечено к участию в деле на стороне ответчика, решением суда в удовлетворении исковых требований отказано. Несмотря на это, суд пришел к выводу о том, что у третьего лица не возникло права на возмещение убытков.

Из содержания данных судебных актов не ясно, какие обстоятельства, если не участие третьего лица в процессе не по своей инициативе, могут свидетельствовать о наличии причинно-следственной связи между причиненными ему убытками в виде судебных расходов и действиями стороны, проигравшей спор.

К противоположному выводу пришли судебные инстанции при рассмотрении дела №А51-4591/2014. Признавая наличие противоправного поведения причинителя убытков, суды исходили из неправомерности требований истца, подтвержденной вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции об отказе в удовлетворении исковых требований. Расходы третьего лица на представителя в указанном процессе, по мнению судов, находятся в причинно-следственной связи с действиями истца, инициировавшего данный судебный процесс.

- судебные расходы, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, не подлежат возмещению.

Определением от 18.05.2015 по делу №А19-7254/2014 Арбитражный суд Иркутской области удовлетворил заявление третьего лица о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя. Отменяя данный судебный акт и отказывая в удовлетворении заявленных требований, Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 05.08.2015 указал, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но, тем не менее, решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается.

Постановлением суда кассационной инстанции от 16.11.2015 постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении Четвертый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о правомерности заявленных третьим лицом требований о взыскании судебных расходов, поскольку данное лицо является взыскателем по исполнительному производству, возбужденному на основании обеспечительных мер о наложении ареста на имущество должника, следовательно, судебный акт об отказе в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по неснятию ареста с имущества должника вынесен в интересах третьего лица и понесенные им расходы подлежат возмещению (постановление от 20.02.2016).

Представляется наиболее верным правовой подход к разрешению вопроса о компенсации судебных расходов третьему лицу, согласно которому данный вопрос должен быть рассмотрен в порядке главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку третьи лица в силу статей 40, 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются лицами, участвующими в деле, которым статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставлено право на возмещение судебных расходов за счет проигравшей стороны, заявление об их взыскании рассматривается по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Правомерность данного подхода нашла свое подтверждение в определении ВС РФ от 03.09.2015 №304-КГ14-7509, а также принятом 21.01.2016 Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановлении №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно пункту 6 которого судебные расходы могут быть возмещены третьим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию судебного акта, вне зависимости от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

1. **Обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении требования о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя.**

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для взыскания судебных расходов является принятие в пользу заявителя судебного акта. Таким образом, для истца (заявителя) судебным актом, принятым в его пользу, является решение об удовлетворении заявленных требований, для ответчика – об отказе в удовлетворении иска (заявления).

Вместе с тем, принятие судом решения об отказе в удовлетворении требований административного органа о привлечении лица к административной ответственности само по себе не свидетельствует о принятии данного судебного акта в пользу ответчика.

Так, по делу №А19-13043/2014 судом принято решение об отказе в привлечении к административной ответственности в связи с истечением срока давности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отменяя определение Арбитражного суда Иркутской области от 25.11.2015 о взыскании в пользу ответчика судебных расходов, Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 21.01.2016 указал следующее. По смыслу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истечение срока давности привлечения к административной ответственности к моменту рассмотрения дела в суде не является реабилитирующим основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении. Поскольку при рассмотрении дела №А19-13043/2014 суд пришел к выводу о доказанности наличия в действиях ответчика состава правонарушения и отказал в привлечении его к административной ответственности в связи с истечением срока давности, вынесенный по делу судебный акт нельзя считать принятым в пользу данного лица. Следовательно, требование ответчика о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежит.

Определение о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора также нельзя считать судебным актом, вынесенным в пользу ответчика, поскольку заявленные требования в таком случае судом по существу не рассматриваются (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2015 по делу №А19-14571/2014).

Из анализа правоприменительной практики по заявлениям о взыскании судебных расходов следует, что для подтверждения правомерности требований заявителю необходимо представить помимо договора на оказание юридических услуг доказательства его фактического исполнения. При этом отсутствие в договоре, заключенном с юридическим лицом, указания на конкретного исполнителя само по себе не свидетельствует о неправомерности требования о взыскании судебных издержек.

Так, Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 по делу №А19-17012/2013 отменено определение Арбитражного суда Иркутской области от 08.04.2015 о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя. Как следует из материалов дела, истец заключил договор с юридической компанией, данной компанией подписан акт приема-передачи выполненных услуг и выдана квитанция к приходному кассовому ордеру, судебных заседаниях от имени истца участвовал представитель, действовавший на основании доверенности, выданной истцом. Именно данным лицом подписано исковое заявление в суд и иные процессуальные документы. Между тем материалами дела не подтверждается, что представитель был наделен полномочиями, вытекающими из договора об оказании юридических услуг, на основании чего суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности факта исполнения договора и наличия связи между понесенными расходами на оплату услуг представителя и рассматриваемым делом, в связи с чем отказал в удовлетворении требований. Суд кассационной инстанции постановлением от 23.09.2015 отменил данный судебный акт, направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку выводы суда являются преждевременными, суд не установил обстоятельства, при которых происходило исполнение обязательств по договору на оказание юридических услуг с учетом того, что данный факт сторонами не оспаривался, возражения ответчика сводились к неразумности и чрезмерности судебных расходов.

Таким образом, при рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов суду надлежит исследовать обстоятельства фактического исполнения договора, заключенного с представителем, а именно: наличие трудовых отношений между юридической компанией и непосредственным исполнителем договора, дача юридической компанией поручений исполнителю на представление интересов заказчика, наличие деловой переписки и т.д. Выяснение данных обстоятельств позволит суду всесторонне исследовать дело с целью установления факта исполнения обязательств по договору оказания юридических услуг исполнителем при отсутствии возможности соотнести заключенный договор с исполнением.

В качестве доказательств, подтверждающих понесенные судебные расходы, заявителем должны быть представлены документы о перечислении (передаче) исполнителю денежных средств. Причем данные документы должны иметь ссылки на договор оказания юридических услуг либо иным образом подтверждать факт осуществления расходных операций в связи с рассмотрением конкретного дела (определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.02.2015 дело №А19-18118/2013).

Такими доказательствами может служить расписка в получении исполнителем (представителем) денежных средств (определение ВАС РФ от 29.10.2012 №ВАС-5019/12, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2011 по делу №А27-3874/2011, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2014 по делу №А26-6535/2013, определение Арбитражного суда Иркутской области от 29.04.2015 по делу №А19-11337/2012), квитанции к приходным кассовым ордерам (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2015 по делу №А12-24814/2013, определение Арбитражного суда Иркутской области от 03.02.2015 по делу №А19-15481/2013). При рассмотрении данных дел суды исходили из того, что допущенные при оформлении бухгалтерских документов нарушения сами по себе не свидетельствуют о недоказанности факта исполнения гражданско-правового обязательства по оплате оказанных юридических услуг, а могут свидетельствовать лишь о нарушении лицом финансовой дисциплины.

При рассмотрении в рамках дел №А19-5510/2014 и №А19-17267/2014 требований о взыскании судебных расходов Арбитражный суд Иркутской области пришел к выводу о том, что поскольку заявителем является юридическое лицо, все расчеты по осуществляемым в ходе хозяйственной деятельности денежным операциям должны производиться и оформляться в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом.

Согласно пункту 3 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации (далее - банки), в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов.

В силу пункта 6 Указания Банка России от 07.10.2013 N 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов" наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу Банка России на дату проведения наличных расчетов (далее - предельный размер наличных расчетов). Наличные расчеты производятся в размере, не превышающем предельный размер наличных расчетов, при исполнении гражданско- правовых обязательств, предусмотренных договором, заключенным между участниками наличных расчетов, и (или) вытекающих из него и исполняемых как в период действия договора, так и после окончания срока его действия.

Платежи производятся с оформлением подтверждающих документов, а именно: платежных поручений, инкассовых поручений, платежных требований, платежных ордеров, банковских ордеров, приходными кассовыми ордерами, расходными кассовыми ордерами (п. п. 1.12 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19.06.2012 г. N 383-П, п. 4.1 Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства").

Так, согласно абзацу 1 пункта 6 Указаний Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" выдача наличных денег проводится по расходным кассовым ордерам 0310002. Кроме того, положениями пункта 6.2 Указаний Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" предусмотрено, что при выдаче наличных денег по расходному кассовому ордеру 0310002 кассир подготавливает сумму наличных денег, подлежащую выдаче, и передает расходный кассовый ордер 0310002 получателю наличных денег для проставления подписи. После выдачи наличных денег по расходному кассовому ордеру 0310002 кассир подписывает его.

На основании данных норм суд пришел к выводу, что сами по себе квитанции к приходным кассовым ордерам о получении денежных средств исполнителем по договору об оказании юридических услуг в отсутствие расходных кассовых ордеров не подтверждают факт несения юридическим лицом расходов, в связи с чем отказал в удовлетворении требования об их возмещении.

Судом апелляционной инстанции данные судебные акты оставлены без изменения.

В Определении от 29.05.2015 №305-ЭС15-4698 Верховный Суд РФ указал: «установив, что обществом в подтверждение понесенных расходов предоставлены квитанции к приходным кассовым ордерам, суды, отказывая в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов, исходили из того, что представленные обществом доказательства не отвечают требованиям допустимости доказательств, установленным статьей 68 Кодекса. Суды указали, что доказательствами несения расходов истцом могут служить платежные поручения, расходные кассовые ордера с надлежащими приложениями к ним либо аналогичные документы, подтверждающие несение расходов именно истцом, а не получение доходов исполнителем (иным лицом)».

1. **Размер судебных издержек.**

Анализ практики рассмотрения Арбитражным судом Иркутской области в рассматриваемый период заявлений о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя, а также принимаемых Четвертым арбитражным апелляционным судом постановлений в связи с обжалованием определений суда первой инстанции показал, что выделить какие-либо единые критерии определения разумности (неразумности), чрезмерности предъявленных к взысканию расходов не представляется возможным.

Так, наличие сформировавшейся судебной практики по спору, явившемуся предметом рассмотрения по делу №А19-15631/2014, явилось основанием для снижения взыскиваемых с проигравшей стороны судебных издержек. Вместе с тем, при рассмотрении требования о взыскании судебных издержек по делу №А19-15059/2014 суд отклонил доводы пенсионного фонда о наличии сложившейся судебной практики, что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии сложности дела, поскольку в каждом деле имеется свой объем доказательств, свои расчеты, необходимость соотнести фактические обстоятельства с подлежащими применению нормами права. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 определение суда от 09.06.2015 оставлено без изменения.

Изменяя определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.03.2015 по делу №А19-1838/2014, Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 13.07.2015 указал, что при удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в полном объеме судом первой инстанции не учтено, что такой критерий как количество томов не определяет сложность и объем выполненной представителем работы. Однако по делам №А19-1199/2014, №А19-6895/2014 суд апелляционной инстанции согласился с выводами Арбитражного суда Иркутской области о том, что одним из признаков сложности дела является объем представленных документов.

При проведении настоящего анализа выявлено различие в правовых подходах относительно наличия у суда возможности снизить размер взыскиваемых судебных издержек при отсутствии возражений противной стороны.

Так, в постановлении от 13.07.2015 по делу №А19-9629/2014 Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа со ссылкой на пункт 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 указал, что в случае, если сумма заявленного требования о возмещении расходов явно превышает разумные пределы, суд в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах даже тогда, когда другая сторона не возражает против их чрезмерности.

Данный вывод суда согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 г. N 454-О, согласно которому обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, отменяя определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.07.2015 по делу №А19-8416/2013 и взыскивая предъявленные судебные издержки в полном объеме, Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 30.09.2015 указал, что при отсутствии соответствующих возражений истца у суда первой инстанции не имелось оснований по собственной инициативе уменьшать заявленные судебные расходы.

Количество судебных заседаний, по мнению судов, не находится в прямой связи со сложностью дела. Так, по делу №А19-13145/2014 об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя состоялось четыре судебных заседания в суде первой инстанции, суд удовлетворил заявление о взыскании со службы судебных приставов судебных издержек в сумме 70 000 руб. в полном объеме. В рамках дела №А19-8280/2014 аналогичной категории со службы взысканы расходы в сумме 100 000 руб. с учетом состоявшихся по делу трех судебных заседаний. По делу №А19-9361/2014 о взыскании неосновательного обогащения состоялось два заседания, производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска, определением суда от 17.03.2015, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, с истца взысканы судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. Изменяя определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.03.2015 по делу №А19-1838/2014 и взыскивая судебные издержки в сумме 15 000 руб. против заявленных 155 000 руб., Четвертый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 13.07.2015 указал на их неразумность, несмотря на то, что представитель истца принял участие в 10 судебных заседаниях в суде первой инстанции и в 1 заседании – в суде кассационной инстанции.

Выполнение исполнителем (представителем) не всех обязательств, предусмотренных договором оказания юридических услуг, указано судом в качестве основания для снижения судебных издержек в рамках дела №А19-9624/2014. Суд учел, что в юридические услуги по договору включено участие представителя во всех судебных заседаниях. Между тем, исполнение исполнителем данных обязательств подтверждено лишь частично. Аналогичные обстоятельства явились основанием для снижения размера подлежащих взысканию судебных издержек по делам №А19-16092/2014, №А19-11007/2014, №А19-19316/2013.

Основанием для снижения размера взыскиваемых судебных издержек в деле №А19-7969/2013 (определение суда от 19.02.2015) явилось дублирование доводов, изложенных в заявлении, пояснениях и возражениях, представленных в суд первой инстанции, в отзывах на апелляционную и кассационную жалобы. При рассмотрении требования о взыскании судебных расходов по делу №А19-9989/2014 суд также учел, что при подготовке возражений на апелляционную и кассационную жалобы лицу, оказывающему услуги, не требовалось значительных трудозатрат, поскольку правовая позиция фактически уже была сформирована при подготовке в суд первой инстанции заявления, в связи с чем суд уменьшил размер судебных издержек. Аналогичные обстоятельства учтены в рамках дела №А19-19410/2014.

В качестве одного из критериев оценки разумности предъявленных к взысканию судебных расходов в деле №А19-20593/2014 Четвертым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 12.10.2015 указаны надлежащее качество оказанных юридических услуг, объем дела и представленных документов, объем трудозатрат представителя, необходимый для добросовестного выполнения обязательств по договору при рассмотрении дела.

В качестве признаков неразумности предъявленных к взысканию судебных расходов Арбитражный суд Иркутской области в определении от 18.05.2015 по делу №А19-14943/2014 указал использование представителем такси при наличии общественного транспорта и проживание в гостиничном номере повышенной комфортности.

Частично удовлетворяя требование о взыскании судебных расходов по делу №А19-12376/2014 об оспаривании решения налогового органа и взыскивая их в сумме 15 000 руб. против заявленных 155 000 руб., Арбитражный суд Иркутской области в определении от 31.07.2015 помимо количества состоявшихся по делу судебных заседаний в трех инстанциях учел их продолжительность как критерий сложности дела, а также факт нахождения юридической компании вблизи судов первой и кассационной инстанций, что свидетельствует об отсутствии у исполнителя существенных временных затрат на участие в заседаниях.

В делах №А19-4018/2014, №А19-4018/2014 суд в качестве основания для снижения размера судебных расходов учел составление представителем заявителя необоснованных процессуальных документов, ходатайств, в удовлетворении которых судом отказано, либо документов, которые признаны не относящимися к делу, недопустимыми доказательствами.

Анализ вышеперечисленных судебных актов, а также актов арбитражных судов других регионов позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода к определению критериев разумности, чрезмерности судебных издержек, поскольку каждое дело, по сути, является уникальным, в связи с чем суду для определения разумности (неразумности) предъявленных участником процесса судебных расходов надлежит учесть всю совокупность обстоятельств дела, таких как категория спора, количество участников процесса, продолжительность судебного разбирательства (в том числе длительность судебных заседаний), объем представленных документов, наличие (отсутствие) встречного иска, полнота исполнения договора на оказание юридических услуг исполнителем.
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